

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-15177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Танырвердиева Арзумана Джамал оглы (г. Новороссийск) на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2021 по делу № А32-4981/2017 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Алиева Арифа Ширали оглы в Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление уполномоченного органа ФНС России в лице Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Новороссийску Краснодарского края о признании договора купли-продажи автотранспортного средства BMW 320I, 2013 г.в., от 13.02.2016 б/н недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.09.2020 заявление уполномоченного органа удовлетворено: признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 15.10.2017, заключенный между предпринимателем Алиевым Арифом Ширали оглы и Танырвердиевым Арзуманом Джамал оглы, и применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Танырвердиева А.Д.о. в конкурсную массу должника 850 000 рублей. Суд восстановил Танырвердиеву А.Д.о. право требования к должнику в размере 250 000 рублей и взыскал в доход федерального бюджета 6000 рублей государственной пошлины.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 апелляционная жалоба возвращена Танырвердиеву А.Д.о. на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 17.05.2021 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Танырвердиев Арзуман Джамал оглы обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Судом апелляционной инстанции установлено, что апелляционная жалоба на определение суда первой инстанции подана заявителем с пропуском 10-дневного срока на обжалование судебного акта, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными, поскольку заявитель был надлежащим образом извещен о начавшемся судебном процессе.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и

неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока в связи с непредставлением доказательств того, что заявитель, действуя разумно и добросовестно, столкнулся с обстоятельствами, препятствовавшими своевременному направлению апелляционной жалобы, и наличием условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Танырвердиеву Арзуману Джамал оглы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина