

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-14236(15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Шмотьева Андрея Сергеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2020 по делу № А40-86553/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2020 Шмотьев Андрей Сергеевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утверждена Прокопенко Татьяна Сергеевна.

Финансовым управляющим Прокопенко Т.С. в Арбитражный суд города Москвы подано ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2020 завершена процедура реализации имущества, отказано в применении в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.05.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Шмотьев Андрей Сергеевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что финансовым управляющим приняты меры по выявлению имущества гражданина, выявленное имущество реализовано, денежные средства, поступившие от продажи имущества, направлены на удовлетворение требований кредиторов должника, руководствуясь положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о наличии оснований для завершения процедура реализации имущества должника. Установив факты сокрытия должником имущества с целью избежания обращения на него взыскания по требованиям кредиторов, а также привлечение должника к административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, суды сделали вывод о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств перед его кредиторами.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о том, что процедура реализации имущества не может быть завершена, так как не был реализован автомобиль должника, приводились в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Шмотьеву Андрею Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина