

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-14931

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Баберя Дениса Игоревича на определение Арбитражного суда Курской области от 09.02.2021 по делу № А35-1563/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Курской области от 21.09.2018 Баберя Денис Игоревич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Пахтусов Дмитрий Сергеевич.

Баберя Денис Игоревич обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением об исключении из конкурсной массы должника помещения, назначение: жилое, общая площадь 45,3 кв. м, по адресу: Курская область, г. Курск, ул. Советская, д. 44В, кв. 14, кадастровый номер объекта: 46:29:102347:195.

Определением Арбитражного суда Курской области от 09.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Баберя Денис Игоревич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 131, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из отсутствия оснований для распространения исполнительского иммунитета на спорную квартиру и исключения ее из конкурсной массы, поскольку спорное жилое помещение не является единственным жильем должника, так как в его собственности находится и иное жилое помещение, пригодное для проживания.

Довод заявителя о том, что право собственности на квартиру, признанную судом единственным пригодным для проживания должника помещением, оспаривается в судебном порядке, подлежит отклонению, поскольку по данному спору имеется вступивший в законную силу судебный акт об отказе в признании договора дарения недействительным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Баберя Денису Игоревичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина