

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-11633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу потребительского кооператива «Новороссийское райпо» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.04.2021 по делу № А32-35581/2019,

установил:

потребительский кооператив «Новороссийское райпо» (далее – кооператив) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Новороссийск (далее - управление) о признании незаконным решения управления от 17.07.2019 № 02.03-13-407/19 об отказе в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию 2-х этажного нежилого здания площадью 447,2 кв. м, расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Снайпера Рубахо, 42-а, на земельном участке площадью 469 кв. м с кадастровым номером 23:47:0307014:655 и на земельном участке площадью 478 кв. м с кадастровым номером 23:47:0307014:154; возложении на заинтересованное лицо обязанности устранить нарушения прав и законных интересов кооператива.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2020, заявленные требования удовлетворены.

Кооператив обратился в арбитражный суд с требованием к управлению о взыскании судебной неустойки за неисполнение судебного акта по делу в размере 10 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда со дня принятия определения по заявлению по день фактического исполнения.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.12.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021, требования удовлетворены; с управления в пользу кооператива взыскана судебная неустойка за неисполнение решения суда от 13.11.2019 по рассматриваемому делу в размере 10 000 руб. в день с момента принятия определения (изготовления мотивированного определения) до его исполнения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.04.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления кооператива о взыскании судебной неустойки отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы кооператива по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.11.2019 признано незаконным решение управления об отказе в выдаче кооперативу разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, на управление возложена обязанность повторно рассмотреть вопрос о выдаче соответствующего разрешения.

Ссылаясь на неисполнение управлением вступившего в законную силу решения суда, кооператив обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с управления судебной неустойки.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьей 16 АПК РФ, статьей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 6, 7 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пунктах 28, 31, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), учитывая отсутствие доказательств принятия управлением мер по добровольному исполнению решения суда, как и доказательств, свидетельствующих о невозможности или затруднительности его исполнения, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления кооператива.

Отменяя определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении заявления кооператива, суд округа сослался на статью 308.3 ГК РФ, разъяснения, приведенные в пункте 30 постановления Пленума № 7, и исходил из того, что по данному делу требования кооператива рассмотрены в порядке главы 24 АПК РФ, а по таким делам присуждение судебной неустойки не предусмотрено.

В кассационной жалобе кооператив выражает несогласие с указанными выводами суда округа и полагает, что они сделаны при неправильном применении норм права и без учета следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 174 АПК РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

Федеральным законом от 03.08.2018 № 340-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 174 АПК РФ дополнена частью 4, согласно которой арбитражный суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом арбитражным судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Дела об оспаривании ненормативных актов, перечисленных в части 1 статьи 197 АПК РФ, которые затрагивают права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными главой 24 АПК РФ.

Глава 24 АПК РФ не содержит изъятий относительно возможности применения положений части 4 статьи 174 АПК РФ о праве истца требовать присуждения денежной суммы на случай неисполнения судебного акта,

которым признан недействительным (незаконным) акт государственного органа или органа местного самоуправления и в порядке устранения допущенных нарушений гражданских прав и законных интересов заявителя на данный орган возложена обязанность в установленный судом срок совершить определенные действия, в том числе принять решение о продаже публичного имущества в случаях, предусмотренных законом, подготовить договор купли-продажи и направить заявителю.

Таким образом, по мнению кооператива, суд на основании положений части 4 статьи 174 АПК РФ вправе по требованию заявителя присудить денежную сумму, подлежащую взысканию с государственного органа или органа местного самоуправления (ответчика), на случай неисполнения им судебного акта, обязывающего совершить определенные действия, связанные с рассмотрением вопроса о выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию объекта.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу потребительского кооператива «Новороссийское райпо» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 05 октября 2021 года на 12 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова