

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-14796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Кредит Коллект» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2021 по делу № А40-118560/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Кредит Коллект» (далее – ООО «Кредит Коллект») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Активбизнесконсалт» (далее – ООО «АБК») о расторжении договора уступки прав (требований) от 27.06.2018 № 2706 и взыскании 751 946 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что документами, подтверждающими последовательность уступки прав (требований) являются: договоры уступки прав (требований), реестры уступленных прав (требований), документы, подтверждающие оплату договоров, так как они устанавливают полное исполнение сторонами своих обязательств по сделкам.

По мнению истца, без указанных выше документов, ему не представляется возможным производить деятельность по взысканию задолженности в судебном порядке; ответчиком не подтверждено исполнение им обязательств по полной оплате таких договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «АБК» (цедент) и ООО «Кредит Коллект» (цессионарий) заключили договор уступки прав (требований) от 27.06.2018 № 2706, в соответствии с которым цедент обязался передать, а цессионарий принять и оплатить права требования к физическим лицам (должники) по договорам, в объеме, указанном в Реестре на тех условиях, которые существовали к моменту перехода прав.

В соответствии с договором от ООО «АБК» к ООО «Кредит Коллект» перешло право требования по кредитным договорам, заключенным должниками (физические лица) с первоначальными кредиторами: открытыми акционерными обществами «МДМ-Банк», АКБ «Росбанк», «ОТП-банк», «Банк Возрождение», «Газпромбанк», «Тинькофф Банк», а также ВТБ 24 (ЗАО).

От ООО «АБК» к ООО «Кредит Коллект» перешло право требования по 925 договорам, однако, как утверждает истец, ни по одному кредитному договору не был предоставлен расчет суммы задолженности, кроме того, по состоянию на 25.07.2019 истцу переданы документы только по 732 сделкам.

Как указывает ООО «Кредит Коллект», ООО «АБК» не были предоставлены договоры уступки прав (требований) с первоначальными кредиторами физических лиц (кредитными организациями).

Истец 10.06.2019 обратился к ответчику с запросом о предоставлении договоров цессии, заключенных с первоначальными кредиторами, и документов, подтверждающих факты оплаты по этим договорам.

Как указывает ООО «Кредит Коллект», в связи с тем, что запрошенные документы были предоставлены с опозданием и не в полном объеме, срок исковой давности по многим кредитным договорам истек, соответственно, взыскание задолженности в судебном порядке не представляется возможным.

25.05.2020 истец направил ответчику претензию с предложением в добровольном порядке расторгнуть договор и возвратить денежные средства, уплаченные за совершенную уступку.

В связи с неисполнением ООО «АБК» требования в добровольном порядке, ООО «Кредит Коллект» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь пунктом 1 статьи 390, статьями 450, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам о том, что ООО «Кредит Коллект» не доказало существенных нарушений условий договора со стороны ООО «АБК»; оспариваемый истцом договор цессии был заключен на открытых торгах, истец при совершении сделки знал об условиях подписываемого соглашения еще в 2018 году, имел возможность обратиться к первоначальным кредиторам (кредитным организациям) с соответствующим запросом, учитывая, что заявитель ведет предпринимательскую деятельность в сфере сбора просроченной задолженности, являясь профессиональным участником рынка. Судами также правомерно отмечено, что сам по себе факт отказа в удовлетворении иска цессионария к должнику не свидетельствует о передаче новому кредитору несуществующего требования.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кредит Коллект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова