

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15325(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Касьяновой (Овчинниковой) Татьяны Николаевны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2021 по делу № А40-151569/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2019 Овчинников Эдуард Михайлович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утверждена Ребгун Елена Зиновьевна.

Финансовый управляющий Ребгун Е.З. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения о разделе общего имущества между супругами от 05.11.2013, заключенного между Овчинниковым Э.М. и Касьяновой (Овчинниковой) Татьяной Николаевной, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 определение суда первой инстанции отменено; соглашение о разделе общего имущества между супругами от 05.11.2013 признано недействительной сделкой, восстановлен режим совместной собственности супругов в отношении имущества, указанного в пункте 4 соглашения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.05.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Касьянова (Овчинникова) Татьяна Николаевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 19, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», установив, что оспариваемая сделка совершена между заинтересованными лицами при наличии злоупотребления правом обеими сторонами с целью безвозмездного вывода ликвидного имущества из конкурсной массы должника и предотвращения возможного обращения на него взыскания по требованиям кредиторов, а также отсутствие надлежащих доказательств равноценности раздела имущества, пришел к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания соглашения недействительным.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении

дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Касьяновой (Овчинниковой) Татьяне Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина