

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-15370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Иркутскэнерготранс» (г. Иркутск) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 13.11.2020 по делу № А19-13820/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спецстройконтракт» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском о взыскании с акционерного общества «Иркутскэнерготранс» 102 983 рублей 21 копейки неустойки за период с 23.08.2018 по 15.07.2020 по договору от 26.07.2016 № 731/Т, с последующим ее начислением до даты фактического исполнения основного обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Байкалэнерго».

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.11.2020, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен в части взыскания 102 983 рублей 21 копейки неустойки, во взыскании неустойки, начисленной с 16.07.2020 по день фактического исполнения основного обязательства, отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 17.05.2021 указанные судебные акты изменил в части отказа в удовлетворении требования о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательства и взыскал неустойку в размере 1/300 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки от суммы задолженности с 16.07.2020 до даты фактической оплаты задолженности.

Акционерное общество «Иркутскэнерготранс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая в соответствии с положениями статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А19-336/2017 и № А19-20468/2018 Арбитражного суда Иркутской области, руководствуясь положениями статей 195, 196, 199, 200, 202, 204, 207, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды пришли к выводу об обоснованности требования истца о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства, признав срок исковой давности не пропущенным.

Отменяя судебные акты суда первой и апелляционной инстанций в части, суд округа, руководствуясь разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив отсутствие правовых оснований для ограничения суммы неустойки (лимит ответственности) или более короткий срок для ее начисления, признал требование о присуждении неустойки по день фактического исполнения обязательства обоснованным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о пропуске истцом срока исковой давности приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Иркутскэнерготранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина