

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-14972

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Гатчинская гольф-деревня» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.11.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2021 по делу № А56-40234/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Гатчинская гольф-деревня» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий Комитета по градостроительству и архитектуре (далее – Комитет), выразившихся в отказе в согласовании размещения инженерного и технического оборудования (кондиционеры) на фасаде здания по адресу: Санкт-Петербург, Московский пр., д. 175, лит. А, пом. 1Н; об оспаривании отказа от 21.01.2020 № 01-21-9-2104/20 в согласовании размещения оборудования на фасаде здания на основании пункта 5.2.5.1 приложения № 3 к Правилам благоустройства территории Санкт-Петербурга, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 № 961 (далее – Правила № 961), пункта 4 приложения № 4 к Правилам благоустройства территории Санкт-Петербурга в части, касающейся эстетических регламентов объектов благоустройства и элементов благоустройства, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 31.01.2017 № 40 (далее – Правила № 40);

обязать Комитет выдать Обществу решение о согласовании размещения названного оборудования на фасаде здания.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.11.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель, ссылаясь на заключение специалиста, указывает, что 2 из 3-х кондиционеров планируется размещать на террасе (на линии стены внутри дома), а не на фасадной линии здания.

По утверждению Общества, кондиционеры расположены на внутренней стене огражденных открытых (т.е. без устройства остекления) встроенных в здание площадках (нишах), с доступом к ним с 1-го этажа (из офиса Общества), такие площадки именуются террасами (СП 54.13330.2016) и не являются частью фасада здания по смыслу норм о благоустройстве, установленных Правилами № 40 и № 961.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 21.01.2020 Комитетом было принято решение № 01-21-9-2104/20 об отказе Обществу в согласовании размещения инженерного и технического оборудования (систем кондиционирования) на фасаде здания, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Московский пр., д. 175, лит. А, пом. 1Н.

В обоснование принятого решения Комитет сослался на пункт 5.2.5.1 Приложения № 3 к Правилам № 961, пункт 4 Правил № 40, указав на нарушение архитектурно-градостроительного облика здания (запрещается размещение инженерного и технического оборудования на лицевых фасадах, кроме размещения в скрытых для визуального восприятия местах).

Общество, не согласившись с указанными доводами, указало, что понятие «нарушение архитектурно-градостроительного облика здания» в решении об отказе носит оценочный характер, поскольку вопрос о соответствии оборудования

кондиционирования архитектурно-градостроительному облику здания решается с учетом архитектурных и градостроительных особенностей конкретных зданий, в то же время в решении об отказе не указано и не перечислено обстоятельств того, что указанное оборудование кондиционирования каким-либо образом нарушит архитектурно-градостроительный облик здания и нанесет ущерб визуальным характеристикам городской среды.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 6,8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального Закона Российской Федерации от 17.11.1995 №169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», Правилами № 40 и № 961, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам о правомерности действий Комитета, отказавшего Обществу в согласовании размещения на фасаде здания систем кондиционирования; уполномоченным органом спорная сторона фасада здания верно определена, как лицевая.

Судебными инстанциями учтено, что историческое здание в силу раздела 3 части 1 Приложения № 2 к Закону Санкт-Петербурга от 19.01.2009 № 820-7 «О границах объединенных зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Санкт-Петербурга, режимах использования земель и требованиях к градостроительным регламентам в границах указанных зон» (далее – Закон № 820-7) - здание, строение, сооружение, не являющееся объектом (выявленным объектом) культурного наследия, относящееся к следующим историческим периодам: в зонах охраны объектов культурного наследия, расположенных в исторически сложившихся центральных районах Санкт-Петербурга, а также в Невском районе Санкт-Петербурга, - построенное до 1917 года (здесь и далее год постройки включительно); в зонах охраны объектов культурного наследия, расположенных за пределами исторически сложившихся центральных районов Санкт-Петербурга (за исключением Невского района Санкт-Петербурга), - построенное до 1957 года, деревянное 1-2-этажное здание, строение, сооружение - построенное до 1917 года.

В соответствии с разделом 4 части 2 Приложения № 2 к Закону № 820-7 указанный дом находится в границах единой зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности ЗРЗ-(14)05.

Согласно сведениям государственной информационной системы Санкт-Петербурга «Автоматизированная информационная система управления градостроительной деятельностью» дом, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Московский пр., д. 175, лит. А, построен в 1940 году.

Таким образом, здание по указанному адресу является историческим.

В силу пункта 18.1.4 Приложения № 2 к Закону № 820-7 на территории ЗРЗ запрещается размещение инженерного оборудования на лицевых фасадах исторических зданий, а также восстановленных объектов исторической застройки.

При указанных обстоятельствах у судов имелись правовые основания для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Гатчинская гольф-деревня» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова