

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-15535(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - Невейкина Александра Валентиновича на определение Арбитражного суда Рязанской области от 28.10.2020 по делу № А54-1569/2017, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 08.06.2017 Мягкова (Диргина) Татьяна Васильевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим имуществом должника утвержден Криворотько Андрей Михайлович.

Невейкин Александр Валентинович обратился в Арбитражный суд Рязанской области с жалобой на бездействие финансового управляющего Криворотько А.М., выразившееся в непредставлении конкурсному кредитору отчета финансового управляющего за 4 квартал 2019 года; ненаправлении сведений в Бюро кредитных историй о признании Мягковой Т.В. несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 28.10.2020 жалоба оставлена без удовлетворения.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.05.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Невейкин Александр Валентинович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 3 и 5 Федерального закона от 30.12.2004 «О кредитных историях», исходили из отсутствия доказательств того, что указанные заявителем действия (бездействие) финансового управляющего привели к нарушению прав и законных интересов кредитора, не установив недобросовестности и неразумности в действиях финансового управляющего.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных судами фактических обстоятельств спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Невейкину Александру Валентиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина