

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15494(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Смышляевой Ольги Борисовны на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2021 по делу № А07-29014/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Смышляевой Ольги Борисовны финансовый управляющий Жданова Ольга Владимировна обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению принадлежащей Смышляевой О.Б. 100% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Радио Булгар» обществу с ограниченной ответственностью «Медиагрупп», обществу с ограниченной ответственностью «Медиасет», Тришкину Александру Борисовичу, обществу с ограниченной ответственностью «Терек-Инвест», Гизатуллину Альберту Римовичу, обществу с ограниченной ответственностью «Атриум», Ульянову Артему Юрьевичу и применении последствий недействительности указанной сделки путем восстановления корпоративного контроля в виде признания за Смышляевой О.Б. права на указанную долю.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.10.2020 в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 определение суда первой инстанции отменено, заявление финансового управляющего удовлетворено, признаны недействительными взаимосвязанные сделки по отчуждению принадлежащей должнику 100% доли в уставном капитале ООО «Радио Булгар» и применены последствия недействительности сделки в виде восстановления права Смышляевой О.Б. на 100% долю в уставном капитале общества.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Смышляева Ольга Борисовна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что Смышляева О.Б. и лица, входящие вместе с ней в одну группу, имеют возможность контролировать ООО «Радио Булгар», сделки по отчуждению доли в указанном обществе иным лицам являются притворными, прикрывающими сделку по отчуждению должником своего имущества, учитывая обстоятельства, установленные в рамках дел о банкротстве общества «Русшина-Тюмень» (№ А07-14712/2016) и общества «Трек» (№ А07-1646/2016), привлечение Смышляевой О.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам названных обществ, в отношении которых она являлась контролирующим лицом, совершение должником сделки по отчуждению принадлежащего ей ликвидного актива в отсутствие соответствующего равноценного предоставления, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2, статьей 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

«О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что прикрываемая сделка имела целью причинение вреда кредиторам путем сокрытия имущества от обращения на него взыскания и сохранение при этом контроля над ним.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Смышляевой Ольге Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина