

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-15104

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Санаторно-курортное объединение «Смена» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.08.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2021 по делу № А32-28544/2018,

### УСТАНОВИЛ:

некоммерческое партнерство «Гильдия тренеров бадминтона» (далее – Партнерство) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Санаторно-курортное объединение «Смена» (далее – Общество) о взыскании 1 636 571 рубля 91 копейки задолженности по договору займа от 27.12.2013, 6 286 007 рублей 21 копейки задолженности по договору займа от 02.09.2014 № 9, 5 884 889 рублей задолженности по договору займа от 15.12.2014.

Общество заявило встречные требования о признании договоров займа недействительными как заключенными вследствие обмана.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Иванюшкин Н.Е., Иванюшкина Н.Н., Рудник Т.Н.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 13.08.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.12.2019 решение от 28.03.2019 и постановление от 13.08.2019 в части отказа во встречном иске оставлены без изменения, в остальной части решение и постановление отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении Партнерство уточнило требования и просило взыскать: 527 816 рублей 49 копеек задолженности по договору займа от 27.12.2013, 6 284 405 рублей 71 копейку задолженности по договору займа от 02.09.2014 № 9, 6 542 838 рублей 19 копеек задолженности по договору займа от 15.12.2014.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.08.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2021, требования Партнерства удовлетворены в части взыскания 10 765 154 рублей 94 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочный расчет задолженности, подлежащей взысканию.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Партнерство (заимодавец) и Общество (заемщик) заключили договоры займа с процентами от 27.12.2013, от 02.09.2014 № 9, от 15.12.2014.

Во исполнение договоров Партнерство перечислило Обществу 12 000 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями от 14.01.2014 № 5, от 04.09.2014 № 19, от 17.12.2014 № 25.

Ссылаясь на то, что Общество приняты на себя договорные обязательства в части возврата заемных денежных средств и уплаты процентов за пользование ими исполняло ненадлежащим образом, Партнерство обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили требования Партнерства, установив, что на стороне Общества имеется задолженность по названным договорам займов.

Судебными инстанциями при вынесении обжалуемых актов учтены представленные ответчиком платежные ордера от 18.10.2019 № 1, от 18.10.2019 № 2, от 13.11.2019 № 4, от 31.12.2019 № 5 об оплате задолженности в размере 2 150 690 рублей 25 копеек во исполнение отмененных впоследствии судебных актов. Указанная сумма зачтена судом в счет исполнения обязательств ответчика, наступивших ранее.

Отклоняя ссылку Общества на неверный расчет задолженности, суды указали, что данный расчет учитывает установленную каждым договором очередность платежей, взаиморасчеты сторон по агентскому договору от 14.01.2014 № 20, позицию ответчика относительно применения пункта 4.1 договора займа от 02.09.2014; судом также произведена корректировка периодов начисления неустойки.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Санаторно-курортное объединение «Смена» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова