

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-16075

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АгроПромСервис» (далее - общество) и закрытого акционерного общества компания с ограниченной ответственностью «Белси Инвестментс Лимитед» (далее - компания) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2021 по делу № А56-70449/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску акционерного общества «Международный банк Санкт-Петербурга» (далее - банк) к компании и обществу о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору от 18.07.2017 № 3019-КЛ в размере 51 284 345 рублей 04 копеек, в том числе 39 281 181 рубля 81 копейки просроченной задолженности по кредиту, 824 965 рублей 53 копеек процентов и 11 178 197 рублей 70 копеек пеней; задолженности по кредитному договору от 21.08.2017 № 3021-КЛ в размере 845 568,79 доллара США, в том числе 687 596,83 доллара США просроченного кредита, 4 777,70 доллара США процентов и 153 194,26 доллара США пеней,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.11.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.06.2021 постановлением суда апелляционной инстанции в части взыскания солидарно с общества и компании в пользу банка 11 178 197 рублей 70 копеек пеней по кредитному договору № 3019-КЛ от 18.07.2017 и 153 194,26 долларов США пеней по кредитному договору № 3021-КЛ от 21.08.2017, а также в отношении распределения судебных расходов по делу отменил, дело в указанной части направил на новое рассмотрение в апелляционный суд. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции отставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество и компания, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального, просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, банком и обществом (заемщиком) заключен кредитный договор от 18.07.2017 № 3019-КЛ, в рамках которого банк предоставил заемщику кредитную линию на пополнение оборотных средств, в обеспечение исполнения которого между банком и компанией (поручитель) заключен договор поручительства от 18.07.2017 № 3019-КЛ/1П, предусматривающий солидарную ответственность поручителя по обязательствам заемщика и размещение поручителем в банке гарантийного депозита. Банком и компанией (вкладчик) заключен договор гарантийного депозита от 18.07.2017 № 500/Ю1/0028-17.

Кроме того, банком и обществом (заемщиком) заключен кредитный договор от 21.08.2017 № 3021-КЛ, в рамках которого банк предоставил заемщику кредитную линию на пополнение оборотных средств, в обеспечение исполнения которого между банком и компанией (поручитель) заключен договор поручительства от 21.07.2017 № 3021-КЛ/1П, предусматривающий солидарную ответственность поручителя по обязательствам заемщика и размещение поручителем в банке гарантийного депозита. Банком и компанией (вкладчик) заключен договор гарантийного депозита от 21.08.2017 № 500/Ю1/0031-17.

В обоснование иска банк ссылается на неисполнение ответчиками договорных обязательств.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для взыскания с ответчиков спорных задолженностей и неустоек по кредитным договорам, указав, что неисполненные обязательства подлежат зачету в одностороннем порядке за счет внесенных поручителем на банковские депозиты денежных средств.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 363, 410, 431, 809, 819, 834 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу об отсутствии законных оснований для проведения зачета требований, в связи с чем взыскал с общества и компании спорные суммы задолженности и пеней.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что из буквального толкования условий договоров гарантийного депозита следует, что погашение встречных обязательств компании как поручителя перед банком и банка по возврату сумм депозита производится посредством проведения зачета в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом отмечено, что в сложившейся ситуации юридическая судьба гарантийных депозитов зависит от договорных отношений между банком и компанией (вкладчиком), тогда как право автоматического сторнирования встречной задолженности банка, заемщика и поручителя ни нормами закона, ни условиями заключенных сторонами договоров не предусмотрено, в связи с чем у банка отсутствует право на совершение операций с денежными средствами, находящимися на депозитном счете компании.

Суд округа поддержал данные выводы суда апелляционной инстанции.

При этом отменяя постановление апелляционного суда в части взыскания пени и направляя дело в данной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, суд округа указал, что судом апелляционной инстанции не рассмотрено ходатайство общества о снижении размера пеней со ссылкой на статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на иную судебную практику, повторяют позицию компании и общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного толкования условий заключенных между сторонами договоров и применения положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АгроПромСервис» и закрытому акционерному обществу компания с ограниченной ответственностью «Белси Инвестментс Лимитед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова