

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-15988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы муниципального казенного учреждения «Управление строительства» (далее - учреждение) и администрации муниципального образования город Новороссийск (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.02.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.07.2021 по делу № А32-44508/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строймонтаж Плюс» (далее – общество; правопреемник - индивидуальный предприниматель глава крестьянского фермерского хозяйства Фаградян Манвел Ваганович) к учреждению о взыскании 10 783 252 рублей 65 копеек задолженности,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.07.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение и администрация ставят вопрос об отмене принятых по

делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт на выполнение подрядных работ.

Основанием для обращения в суд с настоящим иском послужила неоплата учреждением дополнительно выполненных работ по контракту.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной строительно-технической экспертизы, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 709, 711, 743, 746, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, выраженной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с учреждения задолженности по оплате дополнительно выполненных работ.

Судебные инстанции учли специфику выполняемых работ и исходили из доказанности согласованности воли сторон на проведение спорных работ, факта их выполнения, подтверждения объема и их стоимости.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что без выполнения дополнительных работ было невозможно завершить работы, предусмотренные

контрактом; указанные работы являлись необходимыми для обеспечения годности и прочности результата основных работ и не могли быть выполнены иным лицом без увеличения стоимости; необходимость выполнения работ фактически согласована с заказчиком; стоимость и объем работ подтверждены заключением эксперта.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителей с выводами судов, иная оценка ими фактических обстоятельств дела, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление строительства» и администрации муниципального образования город Новороссийск в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова