

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-6878 (4, 5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев заявления Шевчук Марии Александровны и Шевчука Владимира Александровича о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам определений судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2020 № 305-ЭС19-6878 (2) и от 17.03.2021 № 305-ЭС19-6878 (3),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2018 признано обоснованным заявление публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – банк) о признании Шевчук М.А. несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, требование банка в размере 47 885 926 рублей 40 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника, финансовым управляющим имуществом должника утверждена Илая Елена Геннадьевна.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2018 отменено определение суда первой инстанции от 11.04.2018, отказано в удовлетворении заявления.

Шевчук Владимир Александрович обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил отменить определение суда первой инстанции от 11.04.2018 и постановление апелляционного суда от 24.08.2018, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 11.01.2019 производство по вышеуказанной кассационной жалобе Шевчука В.А. прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Шевчук В.А. являлся лицом, имевшим

право на обжалование принятых судебных актов.

Впоследствии Шевчук В.А. обратился в Арбитражный суд Московского округа с заявлением о пересмотре определения суда округа от 11.01.2019 по новым обстоятельствам.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 отменено по новым обстоятельствам определение суда округа от 11.01.2019, назначено судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы Шевчука В.А.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2020 производство по кассационной жалобе Шевчука В.А. на постановление апелляционного суда от 24.08.2018 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы на постановление суда округа от 25.06.2020.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2020 № 305-ЭС19-6878 (2) заявителю отказано в передаче её кассационной жалобы на постановление суда округа от 25.06.2020 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2020 производство по кассационной жалобе Шевчука В.А. возобновлено; постановление апелляционного суда от 24.08.2018 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2021 № 305-ЭС19-6878 (3) заявителю отказано в передаче её кассационной жалобы на постановление суда округа от 30.11.2020 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений арбитражного суда апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора постановлений и определений Верховного Суда Российской Федерации, которыми изменен судебный акт арбитражного суда первой, апелляционной и кассационной инстанций либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который изменил судебный акт или принял новый судебный акт.

В силу части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает заявителю поданное им заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, если при решении вопроса о принятии его к производству установит, что заявление подано с нарушением правил,

установленных статьей 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2020 № 305-ЭС19-6878 (2) и от 17.03.2021 № 305-ЭС19-6878 (3) не изменялись судебные акты судов нижестоящих инстанций либо судьи Верховного Суда Российской Федерации, не принимался новый судебный акт, оснований для рассмотрения заявлений о пересмотре названных определений по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не имеется.

Руководствуясь статьями 184, 310, 312, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

заявления Шевчук Марии Александровны и Шевчука Владимира Александровича о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам возвратить заявителям.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк