

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15716

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - министерство) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.05.2021 по делу № А45-17327/2020 Арбитражного суда Новосибирской области

по иску индивидуального предпринимателя Тепляковой Евгении Юрьевны (далее – предприниматель) к Российской Федерации в лице министерства, действующего через территориальный орган – Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области, о взыскании 60 000 рублей в счет возмещения убытков, связанных с оплатой юридических услуг при обжаловании постановления следователя десятого отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории города Новосибирска следственного управления Министерства внутренних дел России по городу Новосибирску (далее - отдел) об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.04.2019 в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - отдела,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.10.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.05.2021 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационной жалобе министерство ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением судьи Советского районного суда от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции по уголовным делам Новосибирского областного суда от 30.10.2019 по делу № 3/10-53/2019, отказано в удовлетворении жалобы предпринимателя, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя отдела об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.04.2019.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.04.2020 названные судебные акты отменены, жалоба предпринимателя направлена на новое рассмотрение в Советский районный суд города Новосибирска.

Постановлением судьи Советского районного суда города Новосибирска от 23.06.2020 по делу № 3/10-20/2020 производство по жалобе предпринимателя прекращено в связи с отменой обжалуемого постановления руководителем следственного органа – начальником отдела.

Полагая, что отмена обжалуемого постановления непосредственно руководителем свидетельствует об обоснованности поданной жалобы, предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании убытков с Российской Федерации, связанных с привлечением юриста в целях подготовки жалобы и представления интересов в суде.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия совокупности условий, необходимых для удовлетворения требования о взыскании убытков, в том числе отсутствия противоправности в действиях сотрудников министерства.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о нарушении судами норм права и неполном установлении всех значимых обстоятельств дела. В частности, суд округа указал, что при рассмотрении спора судами не установлены мотивы, послужившие основанием для отмены постановления следователя; причинно-следственная связь между действиями (бездействием), совершенными при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, и расходами, понесенными заявителем для восстановления нарушенного права; факт несения истцом расходов на оказание ему юридических услуг в связи с незаконным бездействием должностного лица, их разумность и обоснованность.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству внутренних дел Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова