79068_1666123

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3958(5, 6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы Королевой Екатерины Анатольевны (с. Троицкое) и Ивлевой Анны Николаевны (г. Южно-Сахалинск) на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2020 по делу № А40-154842/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Базаевой Тамары Александровны финансовый управляющий имуществом должника обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 13.12.2016 здания, кадастровый номер 65:03:0000000:187, площадь 131,70 кв.м, адрес: Сахалинская область, р-н Корсаковский, с. Охотское, ул. Строительная, д. 23, и земельного участка, кадастровый номер 65:03:0000003:8, площадь 1500,00 кв.м, адрес: Сахалинская область, р-н Корсаковский, с. Охотское, ул. Строительная, д. 23, заключенного между Базаевой Т.А., Ивлевой Анной Николаевной и Королевой Екатериной Анатольевной, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2020 заявление удовлетворено. Оспариваемый договор купли-продажи недвижимости от 13.12.2016 признан недействительным и применены последствия недействительности сделки в виде обязания Ивлевой А.Н. и

Королевой Е.А. вернуть в конкурсную массу должника указанное имущество по ½ доли соответственно.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.05.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Королева Екатерина Анатольевна и Ивлева Анна Николаевна обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Разрешая спор, суды оценили представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в постановлении от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.I Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и пришли к выводам о наличии в действиях должника по отчуждению спорного имущества по многократно заниженной цене цели вывода ликвидного имущества и избежания обращения на него взыскания признаков злоупотребления правом, а также о том, что такое отчуждение недвижимости очевидно свидетельствовало о причинении вреда имущественным правам кредиторов должника, что, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Королевой Екатерине Анатольевне и Ивлевой Анне Николаевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина