

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-15697(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Тер Татьяны Витальевны на определение Арбитражного суда Архангельской области от 02.04.2021 по делу № А05-8990/2020 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 11.11.2020 Тер Дмитрий Анатольевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Ляпунова Елена Владимировна.

Тер Татьяной Витальевной заявлено ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 02.04.2021 в удовлетворении ходатайства отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Тер Татьяна Витальевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суды исходили из того, что Тер Т.В. не относится к категории лиц, поименованных в статьях 34, 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Вопреки утверждению заявителя, наличие у Тер Т.В. предполагаемого материального требования к должнику не наделяет ее статусом участвующего в деле о банкротстве лица без совершения ею процессуальных действий по предъявлению требования в деле о несостоятельности в порядке, установленном действующим законодательством.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на ином толковании заявителем норм действующего законодательства.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Тер Татьяне Витальевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина