

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-15513 (1-3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Лухина Михаила Борисовича, Григорьева Владислава Анатольевича и Панферова Александра Николаевича (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2021 по делу № А56-138352/2018 Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственности «Ветераны спецслужб-Техника» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Егоров Максим Максимович (далее – кредитор) обратился в суд с заявлением о привлечении бывших руководителей и контролирующих должника лиц – Ступина Максима Николаевича, Панферова А.Н., Лухина М.Б. и Григорьева В.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; взыскании с них солидарно в порядке субсидиарной ответственности 10 769 351 рубля 20 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 11.03.2020 заявление удовлетворено в полном объёме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 названное определение отменено по безусловным основаниям, заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.11.2020 постановление апелляционного суда от 27.07.2020 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 отменено определение суда первой

инстанции от 11.03.2020. Парферов А.Н. и Григорьев В.А. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с указанных лиц в пользу кредитора взыскано солидарно 10 769 351 рубль 20 копеек; в части привлечения к субсидиарной ответственности Ступина М.Н. и Лухина М.Б. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2021 постановление апелляционного суда от 02.03.2021 в части отмены по безусловным основаниям определения суда первой инстанции от 11.03.2020 оставлено без изменения, а в остальной части – отменено. Лухин М.Б., Панферов А.Н., Ступин М.Н. и Григорьев В.А. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; с указанных лиц солидарно в пользу кредитора взыскано 10 769 351 рубль 20 копеек.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа от 28.05.2021. Исходя из доводов кассационных жалоб, заявители не согласны с содержащимися в обжалуемом постановлении выводами суда округа в части привлечения их к субсидиарной ответственности и взыскании с них денежных средств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд округа руководствовался статьями 15, 53, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и установил наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителей в связи с совершением ими неправомерных действий и сделок по выводу наиболее ценных активов, причинивших вред должнику и сделав невозможным исполнение обязательств перед единственным кредитором.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лухину Михаилу Борисовичу, Григорьеву Владиславу Анатольевичу и Панферову Александру Николаевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк