

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-15148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу компании «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 03.12.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2021 по делу № А59-3244/2020

по заявлению компании о признании недействительным платежного извещения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 31.03.2020 № 15-05/11711 по налогу на прибыль иностранных юридических лиц (далее – налог на прибыль), полученного в связи с деятельностью в Российской Федерации за 2019 год в части суммы 17 755 243 283 рублей 79 копеек,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной налоговой службы по Сахалинской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе компания ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, компанией в адрес инспекции представлена налоговая декларация по налогу на прибыль за 2019 год с отражением суммы налога в размере 1 568 622 960 долларов США, а также письмо с информацией о будущей дате налогового платежа (26.03.2020) и просьбой направить в срок до 24.03.2020 платежное извещение по налогу на прибыль.

Не получив от налогового органа платежное извещение, компания 26.03.2020 на основании налоговой декларации произвела уплату налога на прибыль за 2019 год в валюте Российской Федерации в размере 105 334 914 112 рублей по курсу, определенному Московской Межбанковской Валютной Биржей (далее – ММВБ) на 28.02.2020, в соответствии с положениями, предусмотренными пунктом 2(б) Дополнения 1 Приложения Е и Приложением А Соглашения о разработке Пилтун-Астохского и Лунского месторождений нефти и газа на условиях раздела продукции между «Сахалин Энерджи» и Российской Федерацией (в лице Правительства Российской Федерации и администрации Сахалинской области) от 22.06.1994 (далее – СРП «Сахалин-2»), уведомив инспекцию письмом от 27.03.2020. Кроме того, компания представила в налоговый орган уточненную налоговую декларацию, указав сумму налога в рублях с распределением по соответствующим бюджетам.

Инспекцией по телекоммуникационным каналам связи 01.04.2020 направлено в адрес компании сформированное в соответствии с пунктом 6 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» (далее – Закон о налоге на прибыль) платежное извещение от 31.03.2020 № 15-05/11711 об уплате 123 090 157 395 рублей 79 копеек налога с прибыли иностранных юридических лиц с применением курса ММВБ на 31.03.2020 со сроком уплаты до 30.04.2020.

Разница в суммах налога на прибыль в платежном извещении и в уточненной налоговой декларации за 2019 года составила 17 755 243 283 рубля 79 копеек.

Полагая, что платежное извещение от 31.03.2020 на указанную сумму разницы является незаконным и нарушает ее права и интересы, компания обратилась в арбитражный суд.

Оценив представленные в дело доказательства, руководствуясь положениями пункта 15 статьи 346.35 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 7 статьи 2 Федерального закона от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции», пунктов 6, 7 статьи 9 Закона о налоге на прибыль, Инструкцией Госналогслужбы Российской Федерации от 14.05.1993 № 20 «О налогообложении прибыли и доходов иностранных юридических лиц», СРП «Сахалин-2», суды пришли к выводу о том, что оспариваемое платежное извещение является законным и обоснованным, не нарушающим права компании.

При этом судебные инстанции исходили из того, что исчисление суммы налога в рублях производится исключительно налоговым органом, а обязанность по уплате налога с прибыли иностранных юридических лиц, полученной в связи с деятельностью в Российской Федерации за 2019 год, будет считаться исполненной только после получения компанией платежного извещения от налогового органа и уплаты исчисленной инспекцией суммы налога.

Суды отметили, что именно платежное извещение является основанием для фактического исполнения обязанности по уплате налога, так как содержит сумму налога и срок исполнения обязанности по его уплате, а суммы налога, уплаченные компанией 26.03.2020, подлежат зачету в счет уплаты налога на прибыль за 2019 год по платежному извещению.

Ссылка заявителя на игнорирование в судебных актах доводов компании подлежит отклонению, поскольку не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать компании «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова