

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-28566(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Папымере Василия Ефимовича (г. Сургут) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.01.2021 по делу № А32-39740/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Папымере Василия Ефимовича должник обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего Слободского Д.В. и просил признать незаконным бездействие финансового управляющего, выразившееся в непредоставлении должнику денежных средств в размере прожиточного минимума, и отстранении Слободского Д.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.01.2021 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 определение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявления о признании незаконным бездействия финансового управляющего Слободского Д.В. по непредоставлению Папымере В.Е. денежных средств в размере прожиточного минимума за период до 31.03.2019 и

в указанной части заявление удовлетворено. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Папымере Василий Ефимович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления об отстранении Слободского Д.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что, действуя разумно и добросовестно, финансовый управляющий в целях соблюдения конституционных прав должника, обеспечения его необходимым для проживания минимумом денежных средств должен был принять меры для выплаты сумм прожиточного минимума за счет имеющихся на счете средств, поступивших до 31.03.2019, однако таких мер не принял, руководствуясь положениями статей 20.3, 60, 213.9, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о незаконности бездействия финансового управляющего Слободского Д.В. по непредоставлению Папымере В.Е. денежных средств в размере прожиточного минимума за период до 31.03.2019, не установив виновного бездействия финансового управляющего в период после закрытия счетов должника.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении

дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, указав при этом, что отстранение Слободского Д.В. от исполнения возложенных на него обязанностей на данной стадии процедуры реализации имущества приведет к затягиванию процедуры и, соответственно, к увеличению расходов, связанных с рассмотрением дела о несостоятельности (банкротстве).

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Папымере Василию Ефимовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина