

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15547(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Байбурина Сергея Сергеевича - Осинского Александра Николаевича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.05.2021 по делу № А60-35637/2018 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.12.2018 Байбурин Сергей Сергеевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Осинский Александр Николаевич.

Финансовый управляющий Осинский А.Н. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным брачного договора от 08.12.2017, заключенного между Байбуриным С.С. и Байбуриной Ольгой Анатольевной, и применении последствий недействительности сделки в виде установления законного режима совместной собственности супругов в отношении имущества, предусмотренного брачным договором.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.10.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.05.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Финансовый управляющий Осинский Александр Николаевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 131, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходил из того, что земельный участок с расположенным на нем жилым домом соответствует критериям единственного пригодного для проживания должника и членов его семьи жилья, отсутствуют доказательства неравноценности встречного предоставления по брачному договору, не установлено оснований для применения положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в жалобе, приводились при рассмотрении спора в судах, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом Байбурина Сергея Сергеевича - Осинскому Александру Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина