

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15627

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтоунСтрой» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.06.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2021 по делу № А70-16528/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СтоунСтрой» (далее - общество, заявитель, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 3 (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 15.03.2019 № 13-2-60 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее - управление) от 24.06.2019 № 294,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 04.06.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2021, решение суда изменено, требование общества удовлетворено частично. Решение инспекции в редакции решения управления признано недействительным в части доначисления 1 895 893 рублей налога на прибыль, соответствующих пеней и штрафов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленного требования и удовлетворить заявление в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности общества, составлен акт и вынесено решение, которым доначислено 54 881 рубль налога, уплачиваемого по упрощенной системе налогообложения (далее - УСН), 444 476 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС), 15 860 600 рублей налога на прибыль, начислены пени в сумме 5 165 766 рублей 02 копеек, штрафы в сумме 4 078 069 рублей.

Основанием для начисления налогов по общей системе налогообложения послужил вывод инспекции об утрате обществом с 4 квартала 2015 года права на применение УСН в связи с занижением обществом дохода от продажи квартир ООО «СиБиИнвест» на сумму 47 077 425 рублей 31 копейка, с учетом которого общая сумма дохода превысила установленный лимит для применения УСН.

Также инспекцией сделан вывод о том, что налогоплательщиком в проверяемом периоде допущено занижение суммы экономии от строительства (внебюджетного дохода) в связи с неправомерным ее определением в целом по многоквартирному дому, а не по каждому отдельному объекту долевого строительства (конкретному помещению).

Помимо этого инспекцией из состава затрат, учтенных при формировании себестоимости строительства, исключены расходы по оплате услуг ООО «СтоунИнжиниринг» по договору от 02.04.2014 № 1 о передаче функций заказчика; из состава расходов по УСН в 2015 году исключена стоимость услуг ООО «Авангард» по договору от 04.04.2014.

Решением управления, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение инспекции отменено в части начисления штрафа по налогу на прибыль по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в сумме 9 296 рублей 50 копеек, по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса в сумме 13 944 рублей 75 копеек, пени в сумме 46 011 рублей 28 копеек.

Не согласившись с решением инспекции в редакции решения управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 54.1, 105.1, 105.3, 105.9, 105.14, 146, 153, 169, 172, 247, 250, 346.11, 346.14, 346.15, 346.17, 346.18 Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006

№ 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о том, что решение инспекции соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества.

Суд исходил из доказанности налоговым органом обстоятельств занижения обществом дохода от продажи части квартир взаимозависимому лицу - ООО «СибИнвест», реализовавшему квартиры физическим лицам и организациям по ценам, сопоставимым со стоимостью реализации квартир самим обществом - застройщиком сторонним лицам с целью сохранения права на применение УСН в 4 квартале 2015 года.

Кроме того, установив, что функции заказчика общество исполняло самостоятельно, а технические условия на подключение инженерных сетей оформлялись иным лицом, суд согласился с выводом инспекции о необоснованном завышении расходов по договорам, заключенным с ООО «СтоунИнжиниринг» и ООО «Авангард».

Изменяя решение суда первой инстанции и признавая решение инспекции недействительным в части начисления налога на прибыль в сумме 1 895 893 рублей, соответствующих пеней и штрафов, апелляционный суд исходил из того, что финансовый результат застройщика от использования средств дольщиков по целевому назначению должен определяться в целом по объекту строительства (многоквартирному дому), а не по отдельным помещениям, в связи с чем признал обоснованной позицию заявителя в части примененной методики определения финансового результата, с чем согласился суд округа.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недоказанности налоговым органом существенного отклонения цен при продаже недвижимого имущества (квартир) от рыночных, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтоунСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова