

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТверьДорСервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2021 по делу № А40-4694/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «ТверьДорСервис» (далее - истец, общество) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - ответчик, ФССП России) о взыскании 2 219 777 рублей 80 копеек убытков, причиненных незаконными действиями должностных лиц Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области (далее - управление),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - управления,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по договору купли-продажи транспортных средств №12-04/18 от 12.04.2018 общество приобрело у ООО Коммерческий банк «Нэклис-Банк» автомобиль SCANIA P8X400 P380CB8X4ENZ, который перешел банку от ООО «Неруд Мастер» по соглашению об отступном № 1-8150/08-2016 от 10.08.2016 и на момент его приобретения обществом находился в аварийном состоянии.

В ноябре 2018 года автомобиль восстановлен, однако обратившись с заявлением о постановке транспортного средства на учет общество установило, что в отношении него действуют запреты на регистрационные действия, принятые в рамках исполнительных производств № 564748/18/50059-ИП, № 63374/18/50001-ИП, № 63383/18/50001-ИП, № 37498/18/50059-ИП, № 37256/18/50059-ИП.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-95376/2018 от 25.01.2019 транспортное средство освобождено от ареста, наложенного в рамках исполнительных производств № 37498/18/50059-ИП, № 37256/18/50059-ИП, № 63374/18/50001-ИП, № 63383/18/50001-ИП, №564748/18/50059-ИП.

Вместе с тем, после принятия судом указанного решения управлением наложены новые обеспечительные меры, автомобиль поставлен на регистрационный учет лишь 25.09.2019.

Полагая, что обеспечительные меры принимались в отношении ООО «Неруд Мастер» без учета принадлежности транспортного средства иному лицу, в связи с чем были причинены убытки в виде упущенной выгоды, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика заявленных убытков.

Судебные инстанции исходили из недоказанности истцом факта возникновения убытков в виде упущенной выгоды, возникших в связи с действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей, отсутствия доказательств наличия противоправности в действиях ФССП либо злоупотребления судебными приставами своими полномочиями, а также отсутствия доказательств принятия истцом разумных и возможных мер, направленных на предотвращение возможного возникновения убытков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТверьДорСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова