

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15500

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иверия» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2021 по делу № А47-9161/2020 Арбитражного суда Оренбургской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Иверия» (далее - заявитель, общество) к Министерству сельского хозяйства, торговли, пищевой и перерабатывающей промышленности Оренбургской области (далее - министерство) о признании незаконным бездействия, выраженного в невозврате 65 000 рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 04.03.2020 № 62, возложении обязанности на министерство произвести возврат излишне уплаченной суммы государственной пошлины за продление срока действия лицензии от 30.04.2015 (56 МЕ 007083) регистрационный номер 2019/56РПО0000542 на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 21.10.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2021, решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 06.03.2020 общество обратилось в министерство с заявлением о продлении действия лицензии от 30.04.2015 регистрационный номер 2019/56РПО0000542 бланк № 56 МЕ 007083 на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания сроком действия до 29.04.2020, с приложением, в том числе копии платежного поручения от 04.03.2020 № 62 об уплате госпошлины.

Приказом министерства от 23.03.2020 № 48-Пр срок действия лицензии продлен на один год, обществу выдана лицензия регистрационный номер 2019/56РПО0000542 бланк № 56 МЕ 007481 на осуществление розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания сроком действия до 29.04.2021.

В связи с принятием Правительством Российской Федерации постановления от 03.04.2020 № 440 «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 году» (далее - постановление № 440), общество обратилось в министерство с заявлением от 29.05.2020 о возврате излишне уплаченной госпошлины за продление лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в сумме 65 000 рублей.

Письмом от 18.06.2020 № 20-01-28/887 министерство отказало в возврате госпошлины.

Полагая, что бездействие министерства, выраженное в невозврате суммы государственной пошлины, является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у министерства правовых оснований для отказа в возврате уплаченной обществом государственной пошлины за подачу заявления о продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Суд первой инстанции исходил из того, что действие лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, сроки действия которых истекают (истекли) в период с 15 марта по 31 декабря 2020 года, в соответствии с постановлением № 440 продлено на 12 месяцев, при этом обращение заявителей в уполномоченный лицензирующий орган в данном случае не требуется.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», Федерального закона от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», Постановлением № 440, пришел к выводу о том, что основания для возврата государственной пошлины отсутствуют, поскольку юридически значимые действия (рассмотрение заявления о продлении срока действия лицензии), за которые обществом была уплачена государственная пошлина, совершены министерством до принятия и вступления в силу Постановления № 440.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, основаны на ином толковании норм материального права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Иверия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова