

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-15272

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Такса» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.10.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2021 по делу № А72-108/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Такса» (далее - заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ульяновска (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 30.08.2019 № 18-16/025796,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.10.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2021, заявление удовлетворено частично, признано недействительным решение инспекции в части доначисления 1 173 073 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за 4 квартал 2016 года, 357 187 рублей пени и 58 654 рублей штрафа. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении общества проведена выездная налоговая проверка по всем налогам и сборам с 01.01.2015 по 31.12.2017, по страховым взносам за период с 01.01.2017 по 31.12.2017, по результатам составлен акт и вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 539 718 рублей и предусмотренного частью 1 статьи 126 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 100 рублей с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность. Указанным решением налогоплательщику предложено уплатить 14 555 928 рублей НДС, 1 179 466 рублей налога на прибыль, 85 639 рублей налога на имущество, пени в общей сумме 4 801 789 рублей 02 копейки.

Основанием для доначисления обществу налогов послужил вывод инспекции о неправомерном применении специального режима налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее - ЕНВД) за 1-4 кварталы 2015-2017 годов.

Решением вышестоящего налогового органа от 05.12.2019 № 07-09/19829 привлечение общества к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 100 рублей за непредставление в налоговый орган сведений о создании обособленного подразделения признано необоснованным, в остальной части оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», решением Ульяновской Городской Думы от 08.09.2008 № 140 «О едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования «Город Ульяновск», пришли к выводу о том, что

решение налогового органа в обжалуемой части является законным, не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что в проверяемых периодах обществом с контрагентами заключены не договоры аренды транспортного средства с экипажем, как указывает налоговый орган, а договоры перевозки, что позволяет применять выбранный обществом специальный режим налогообложения; общее число транспортных средств, принадлежащих обществу и предназначенных для оказания транспортных услуг по перевозке пассажиров в каждом из налоговых периодов не превышало 20 единиц.

Судами также установлено, что налогоплательщиком формально были заключены договоры на транспортное обслуживание с индивидуальными предпринимателями. Фактически общество осуществляло предпринимательскую деятельность в виде оказания услуг по перевозке пассажиров как с привлечением собственных транспортных средств, находящихся на праве собственности либо ином праве, так и с привлечением транспортных средств третьих лиц.

Установив указанные обстоятельства, суды согласились с выводом налогового органа о несоблюдении ограничения количества транспортных средств, предусмотренного подпунктом 5 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса и, как следствие, неправомерности применения специального режима налогообложения в виде ЕНВД.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что транспортные средства, находящиеся в ремонте, на консервации, либо используемые для собственных нужд, не учитываются для определения предельного количества транспортных средств в целях применения специального налогового режима, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Такса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова