

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ОДК-Климов» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2021 по делу № А40-34704/2020

по заявлению общества о признании незаконными действий Министерства обороны Российской Федерации (далее – министерство) по установлению стоимости вертолетного двигателя ВК-2500 производства общества в 2019 году при поставках в рамках государственного оборонного заказа в размере 45 120 544 рублей 07 копеек, изложенных в письме от 15.04.2019 № 214/2350, о признании незаконным акта проверки от 25.02.2019 № 214/1034,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Вертолеты России» (далее – АО «Вертолеты России»), публичного акционерного общества «Арсеньевская авиационная компания «ПРОГРЕСС» им. Н.И. Сазыкина» (далее - ПАО АКК «ПРОГРЕСС»),

установил:

решением суда первой инстанции от 16.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда

от 17.03.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2021, в удовлетворении заявления в части признания незаконными действий министерства отказано, в части требования о признании недействительным акта проверки от 25.02.2019 производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (поставщик) и ПАО АКК «Прогресс» (покупатель) во исполнение государственных контрактов для нужд министерства заключены договоры от 21.11.2018 на изготовление и поставку двигателей ВК-2500-01 ориентировочной стоимостью 54 566 916 рублей 44 копейки и 65 480 299 рублей 73 копейки за штуку.

Согласно заключению, выданному 192 военным представительством Министерства обороны Российской Федерации (далее - 192 ВП МО РФ), предложено установить в рамках государственного оборонного заказа в 2019 году фиксированную цену изготовления одного двигателя ВК-2500 из российских комплектующих в размере 54 463 078 рублей 35 копеек без НДС.

Кроме того, по итогам совместного рассмотрения расчетно-калькуляционных материалов, направленных головным исполнителем ПАО АКК «ПРОГРЕСС» министерству, цена на двигатель ВК-2500 в связи с уточнением процента общепроизводственных и общехозяйственных расходов и с учетом фактической производственной программы общества в 2018 году определена в размере 45 120 544 рублей 07 копеек без НДС.

Результаты совместного рассмотрения представленных расчетно-калькуляционных материалов оформлены актом комиссии

от 25.02.2019 № 214/1034 и доведены Департаментом аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации до сведения АО «Вертолеты России» - единственного поставщика в сфере государственного оборонного заказа (головному исполнителю) и управляющей организации ПАО ААК «Прогресс» письмом от 15.04.2019 № 214/2350.

Не согласившись с действиями министерства по установлению стоимости одного двигателя на 9 342 534 рубля 28 копеек меньше определенной 192 ВП МО РФ, а также с составленным в отношении исполнителя актом проверки от 25.02.2019 № 214/1034, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 421, 431, 432, 709, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», постановлениями Правительства Российской Федерации от 28.04.2015 № 407 «О порядке определения начальной (максимальной) цены государственного контракта, а также цены государственного контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок товаров, работ, услуг по государственному оборонному заказу», от 02.12.2017 № 1465 «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления в части признания незаконными действий министерства.

Судебные инстанции исходили из соответствия действий министерства по установлению фиксированной цены единицы продукции общества требованиям действующего законодательства.

При этом суды отметили невозможность принятия заключения военного представительства для определения фиксированной цены поставляемой продукции вследствие определения ориентировочной стоимости методом индексации цены 2018 года с учетом индекса цен производителей на момент согласования, и неопределения базовой цены двигателя ВК-2500.

Кроме того, суды указали, что вопросы договорных отношений, в том числе относительно фиксированной цены единицы поставляемой продукции, рассматриваются исключительно между министерством и головным исполнителем, которым возражений относительно определенной цены двигателей не заявлено.

Прекращая производство по делу в части требования относительно оспаривания акта проверки, суды исходили из того, что указанный документ признаками ненормативного акта не обладает.

Учитывая изложенное, приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «ОДК-Климов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова