

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5031(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Клыкова Андрея Владимировича (Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2020 по делу № А40-267989/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Колякина Александра Николаевича финансовый управляющий имуществом должника Трусова Руслана Анатольевна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительной сделки должника по отчуждению недвижимого имущества – нежилого помещения, находящегося по адресу: Архангельская область, г. Архангельск, округ Ломоносовский, площадь Ленина, д.4, общей площадью 478,9 кв.м., кадастровый номер нежилого помещения 29:22:060409:766, совершенной путем последовательного заключения следующих договоров: договора купли-продажи недвижимости от 09.07.2015, договора купли-продажи недвижимости от 29.11.2019, договора залога (ипотеки) от 13.01.2020.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2020 заявление удовлетворено. Признана недействительной сделка по отчуждению принадлежащего Колякину А.Н. недвижимого имущества – нежилого помещения, находящегося по адресу: Архангельская область, г. Архангельск,

округ Ломоносовский, площадь Ленина, д.4, общей площадью 478,9 кв.м., кадастровый номер нежилого помещения 29:22:060409:766, совершенная путем последовательного заключения следующих договоров: договора купли-продажи недвижимости от 09.07.2015, заключенного между должником Колякиным А.Н. и ООО «Аренда и недвижимость», договора купли-продажи недвижимости от 29.11.2019, заключенного между ООО «Аренда и недвижимость» и Клыковым Андреем Владимировичем. В удовлетворении заявления в остальной части отказано. Применены последствия недействительности сделки в виде обязательства Клыкова А.В. возвратить в конкурсную массу указанное недвижимое имущество, о чем внести запись в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и восстановления права собственности Колякина А.Н., без сохранения залога в пользу Цупкова Олега Аркадьевича.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.05.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Клыков Андрей Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление в части, суды оценили представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 10, 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из наличия оснований для признания недействительной сделки по отчуждению имущества, совершенной путем заключения договоров

купли-продажи между аффилированными лицами, по заведомо заниженной цене, без предоставления должнику какого-либо реального встречного обеспечения, при злоупотреблении правом, с целью избежания обращения взыскания на спорное имущество по требованиям кредиторов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Клыкову Андрею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина