

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-15756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» на решение Арбитражного суда Орловской области от 22.09.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2021 по делу № А48-10962/2019

по заявлению акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» (далее - общество, заявитель) о признании незаконным бездействия Департамента дорожного хозяйства, транспорта и реализации государственных строительных программ Орловской области (далее - департамент), выразившегося в отказе предоставить субсидию в части, превышающей 22 079 627 рублей 91 копейку на компенсацию выпадающих доходов от государственного регулирования тарифов на территории Орловской области за 2019 год,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамента финансов Орловской области,

установил:

решением Арбитражного суда Орловской области от 22.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании договора с департаментом от 13.12.2018 № 238-Д/18 общество в 2019 году осуществляло транспортное обслуживание населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории Орловской области, в связи с чем 05.06.2019 обратилось в департамент с заявлением на получение субсидии на компенсацию выпадающих доходов от государственного регулирования тарифов на перевозки пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении по территории Орловской области.

По результатам рассмотрения представленных обществом документов департаментом принято решение о заключении с обществом договора о предоставлении субсидий из областного бюджета, направлен проект договора № 208-Д/19 на 2019 год.

Согласно п. 2.1 проекта договора субсидия за 2019 год предоставлялась обществу в пределах лимита бюджетных обязательств, выделенных департаменту на указанные цели в размере 22 079 627 рублей 91 копейки.

Согласно п. 3.3 проекта договора расчет размера субсидии, подлежащей выплате обществу, производился по формуле, включающей экономически обоснованный уровень тарифа, установленного приказом Управления по тарифам и ценовой политике Орловской области от 29.05.2019 № 237-т в размере 3,751 руб. на 1 пассажира за 1 км.

Общество 07.08.2019 отказалось от подписания проекта договора, указав, что предусмотренный п. 2.1 проекта размер субсидии в пределах лимита бюджетных обязательств департамента не обеспечивает возмещение его выпадающих доходов в полном объеме, просило пересмотреть размер субсидии по договору.

Департамент 11.09.2019 сообщил обществу о возможности увеличения размера субсидии только в случае внесения изменений в Закон Орловской области «Об областном бюджете на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов» от 03.12.2018 № 2289-ОЗ (далее - Закон № 2289-ОЗ) и предложил заключить договор в предложенной редакции.

Считая действия департамента незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», Законом № 2289-ОЗ, Порядком предоставления субсидий организациям железнодорожного транспорта на возмещение выпадающих доходов от государственного регулирования тарифов на перевозки пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении по территории Орловской области, утвержденным постановлением Правительства Орловской области от 03.11.2017 № 469, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», и выводы судов по делу № А48-3252/2019, пришли к выводу об отсутствии со стороны департамента спорного бездействия, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленного требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что при рассмотрении заявки общества на получение субсидий за 2019 год департамент действовал в пределах предоставленных ему полномочий.

Суды указали, что получатель бюджетных средств вправе принимать бюджетные обязательства только в пределах доведенных до него лимитов, при этом отметив, что содержание пункта 2.1 проекта договора, не согласованного обществом, соответствует положениям Порядка предоставления субсидии от 03.11.2017 № 469 и не могло быть изменено по воле сторон договора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Центральная пригородная пассажирская компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова