

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15770

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Пермского края (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Пермского края от 09.11.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2021 по делу № А50-3590/2020

по иску администрации Кировского района города Перми (далее - администрация) к обществу с ограниченной ответственностью «Каменный дом» (далее – общество) о взыскании денежных средств в общей сумме 923 923 рубля 83 копейки, в том числе средств федерального бюджета - 539 571 рубль 52 копейки, средств бюджета Пермского края - 199 567 рублей 55 копеек, средств бюджета города Перми - 184 784 рубля 76 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - министерства, общества с ограниченной ответственностью «Универсальное дорожное строительство», Министерства жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Пермского края,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществу на основании договора о предоставлении субсидии из бюджета города Перми в 2018 году в целях возмещения затрат получателем, связанных с выполнением работ по благоустройству дворовой территории многоквартирных домов, заключенному с администрацией в соответствии с Порядком предоставления субсидий на благоустройство дворовых территорий многоквартирных домов города Перми в рамках реализации муниципальной Программы «Формирование современной городской среды», утвержденным постановлением администрации города Перми от 05.05.2017 № 342 (далее - Порядок № 342), предоставлена субсидия в сумме 3 164 250 рублей 29 копеек.

В обоснование иска администрация указала на то, что по результатам проведенной министерством проверки установлен факт нецелевого использования средств бюджета, а именно из средств субсидии, предоставленной на ремонт дворовых проездов и устройство тротуаров, оплачены работы по ремонту горловин и регулировке высоты колодцев, а также некачественно выполнены работы по устройству покрытия проезда.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, государственной программой Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710, Порядком предоставления, распределения и расходования субсидий из бюджета Пермского края бюджетам муниципальных образований Пермского края на поддержку муниципальных программ формирования современной городской среды, в том числе в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды», утвержденным постановлением Правительства Пермского края от 20.03.2018

№ 163, Порядком предоставления субсидий на благоустройство дворовых территорий многоквартирных домов города Перми в рамках реализации муниципальной программы «Формирование современной городской среды», утвержденным постановлением администрации города Перми от 05.05.2017 № 342, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из недоказанности нецелевого расходования бюджетных средств.

При исследовании обстоятельств установлено, что размер субсидии был согласован администрацией с учетом спорных работ, включенных в локальный сметный расчет; данные работы указаны в актах выполненных работ и приняты администрацией, что свидетельствует о признании факта использования субсидии по целевому назначению.

Приведенные в жалобе доводы с учетом установленных обстоятельств по делу не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Пермского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова