

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15799

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Климовой Жанны Ивановны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2021 по делу № А40-183840/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2019 Эппель Александр Оскарович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Чистов Александр Владимирович.

Финансовый управляющий Чистов А.В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными взаимосвязанных сделок по отчуждению должником недвижимого имущества: земельного участка площадью 1 000 кв. м, кадастровый номер 50:26:0210501:12, расположенного по адресу: Московская область, Наро-Фоминский г.о., г. Апрелевка, ДСК "Колос-1" з/у 68 а.; жилого дома с кадастровым номером 50:26:0210501:533, общей площадью 85,90 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, Наро-Фоминский г.о., г. Апрелевка, ДСК "Колос-1" з/у 68 а.; земельного участка площадью 1 000 кв. м, кадастровый номер 50:26:0210501:11, расположенного по адресу: Московская область, Наро-Фоминский г.о., г. Апрелевка, ДСК "Колос-1"

з/у 69 а, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата спорного имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд, установив обстоятельства для отмены решения суда по безусловным основаниям, определением от 02.02.2021 перешел к рассмотрению спора по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и привлек к участию в споре в качестве соотвечника Климову Жанну Ивановну.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено; признан недействительным заключенный между Эппелем А.О. и Климовой Надеждой Пантелеймоновой договор купли-продажи земельных участков и жилого дома от 17.08.2017, признан недействительной сделкой договор дарения недвижимого имущества, заключенный 22.10.2018 между Климовой Н.П. и Климовой Ж.И., применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Климовой Ж.И. возвратить спорное имущество в конкурсную массу должника.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Климова Жанна Ивановна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 2 статьи 61.2, статьей 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в

постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из доказанности совокупности условий, необходимых для признания оспариваемых сделок недействительными. В частности, апелляционный суд установил, что на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, спорный договор совершен в целях вывода имущества (актива) должника, тем самым причинен имущественный вред правам конкурсных кредиторов, которые лишились возможности получить удовлетворение своих требований за счет имущества должника.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о пропуске финансовым управляющим срока исковой давности приводились при рассмотрении спора в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Климовой Жанне Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

