

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-16588

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Носкова Павла Петровича (с. Нижегородка) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2021 по делу № А07-19254/2017 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

УСТАНОВИЛ:

в рамках объединенного дела о несостоятельности (банкротстве) Носковой Елены Владимировны и Носкова Павла Петровича должники обратились в Арбитражный суд Республики Башкортостан с совместным заявлением об определении жилого дома общей площадью 177,2 кв.м, жилой площадью 101,4 кв.м, с кадастровым номером 02:47:060301:24:5, инвентарный номер 1352, литеры Б, б, б1, расположенного по адресу: Республика Башкортостан, Уфимский район, с. Нижегородка, ул. Школьная, 83, на земельном участке общей площадью 1624 кв.м, с кадастровым номером 02:47:060301:24, в качестве единственного пригодного для постоянного проживания помещения.

Финансовый управляющий имуществом должников Гиззатова Гульнара Зуфаровна также обратилась с заявлением об определении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения для Носковой Е.В. и Носкова П.П.

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц привлечены Носкова Екатерина Павловна, Сычкова Валентина Петровна и Орлов Сергей Юрьевич.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.11.2020 установлен исполнительский иммунитет на спорный жилой дом и земельный участок, на котором он расположен, и они исключены из конкурсной массы должников.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 01.06.2021 указанные судебные акты отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Носков Павел Петрович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя принятые судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, определения единственного жилого помещения, которому должен быть предоставлен исполнительский иммунитет, оценки поведения должников на предмет их добросовестности, а также полного и всестороннего исследования и

оценки представленных доказательств, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в споре, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Носкову Павлу Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина