

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15365

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Юргинский машиностроительный завод» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.06.2021 по делу № А27-8061/2020 Арбитражного суда Кемеровской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Завод Технофлекс» (далее – Завод) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Юргинский машиностроительный завод» (далее – Общество) об обязанности заключить договор на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути необщего пользования от 25.02.2020 № 13 (далее – договор) в предложенной Заводом редакции.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 08.07.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.06.2021, решение от 08.07.2020 отменено, требования удовлетворены: суд обязал Общество заключить с Заводом договор в предложенной им редакции, исключив из положений договора второе

предложение пункта 6.3, пункты 6.4, 7.2, 7.3, 8.5, 8.10, 9.1-9.9, 10.1-10.6, 11.1-11.1.3.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не давал согласия на заключение договора; спорный договор не является публичным, поскольку, как верно было указано судом первой инстанции, не отвечает требованиям, установленным Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав); спорные пути переданы во временное владение и пользование обществу с ограниченной ответственностью «СТЛ» по договору от 11.08.2020, который с залогодержателем (государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности», далее – Корпорация) согласован.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Завод владеет железнодорожным путем необщего пользования (железнодорожным тупиком) на основании договора аренды от 01.12.2017 № 112, заключенным между истцом и собственником пути – обществом с ограниченной ответственностью «Завод ТехноНиколь-Сибирь».

Железнодорожный путь истца примыкает к железнодорожному пути необщего пользования ответчика, принадлежащему ему на праве собственности.

В свою очередь железнодорожный путь ответчика примыкает к железнодорожному пути общего пользования, принадлежащего Компании (станция «Юрга 1»).

Договоров на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или на подачу и уборку вагонов локомотивами, принадлежащими перевозчику, между Заводом и Компанией (перевозчик) не заключено.

Таким образом, проезд вагонов до железнодорожного пути истца предполагает необходимость эксплуатации железнодорожного пути ответчика.

Истец направил в адрес ответчика проект договора, по условиям которого Общество (исполнитель) предоставляет Заводу (заказчик) принадлежащий ему железнодорожный путь необщего пользования для прохождения (транзита) вагонов заказчика от станции «Юрга I» до стрелочных переводов № 1 3, № 27 и обратно; для временного размещения вагонов заказчика (эксплуатация железнодорожного пути).

В письме от 17.03.2020 № 1-9/177 Общество отказало в предоставлении железнодорожных путей необщего пользования для прохождения транзита и временного размещения вагонов по причине их постоянной эксплуатации.

Полагая уклонение Общества от заключения указанного договора противоречащим действующему законодательству, Завод обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался статьями 420, 421, 426, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 60 Устава, и исходил из того, что обязательным участником договорных отношений по поводу эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования является перевозчик, которым ни истец, ни ответчик не является; суд признал предложенный Заводом проект не соответствующим требованиям, предъявляемым к договорам на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования главой IV Устава и пунктом 2.1 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных Приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26 (далее – Правила N 26).

Оценив представленный проект договора суд первой инстанции пришел к выводу, что по своей природе указанный договор представляет собой договор аренды железнодорожного пути необщего пользования, не относится к публичному договору, который заключается в обязательном порядке.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 2, 14, 16 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», пунктом 1.7 Правил № 26, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил заявленные требования, придя к выводу, что отсутствие у истца и ответчика статуса перевозчика не является обстоятельством, препятствующим заключению между ними договора, связанного с эксплуатацией железнодорожных путей необщего пользования, в том числе для целей урегулирования порядка и условий транзитного проезда.

Исходя из того, что Общество является собственником спорного пути и обладает монопольным правом его использования, апелляционный суд признал, что заключение договора является для ответчика обязательным. При этом апелляционным судом отмечено, что данный договор не следует рассматривать как договор аренды железнодорожного пути необщего пользования, поскольку требования истца не связаны с обособленным использованием спорных путей.

Апелляционным судом была принята во внимание невозможность использования истцом своего железнодорожного пути без использования железнодорожного пути ответчика, поскольку путь необщего пользования Общества примыкает к станции «Юрга-1».

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юргинский машиностроительный завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова