

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-16012

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – открытого акционерного общества «Уфимский комбинат хлебопродуктов» (г. Уфа) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.09.2020 по делу № А07-32691/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Агротрейдинговая компания» на основании договора уступки права требования (цессии) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с открытого акционерного общества «Уфимский комбинат хлебопродуктов» 16 648 248 рублей 65 копеек неустойки за период с 29.06.2018 по 09.08.2019, а также 80 000 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Формат».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.09.2020 иск удовлетворен, а также распределены судебные расходы по оплате

государственной пошлины и расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Открытое акционерное общество «Уфимский комбинат хлебопродуктов» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате товара в предусмотренный договором срок, руководствуясь положениями статей 309, 329, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о наличии оснований для взыскания неустойки.

Руководствуясь положениями статей 333, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовыми позициями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пунктах 69, 71, 72, 73, 75, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды сделали вывод о том, что снижение неустойки до определенного ответчиком

предела (двукратной учетной ставки Центрального Банка Российской Федерации) приведет к освобождению неисправного должника (ответчика) от негативных последствий длительного неисполнения договорного обязательства, что, в свою очередь, приведет к утрате значения неустойки как меры обеспечения надлежащего исполнения договорных обязательств. Явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки, исходя из обстоятельств дела, периода просрочки исполнения обязательства, размера просроченного исполнением обязательства, а также размера предусмотренной договором неустойки, судами не установлено. Отклоняя довод о злоупотреблении правом, суды исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих, что договор уступки права требования заключен истцом и третьим лицом с намерением причинить вред ответчику.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать открытому акционерному обществу «Уфимский комбинат хлебопродуктов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина