

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15922(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Глотовой Натальи Сергеевны (Свердловская область) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2021 по делу № А60-12842/2019 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Глотова Владимира Валерьевича в Арбитражный суд Свердловской области обратилась Глотова Наталья Сергеевна (супруга должника) с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи от 02.06.2018, заключенных между Глотовым В.В. (продавцом) и Кондратенко Анной Викторовной (покупателем), а также между Глотовым В.В. (продавцом) и Фурман Юлией Валерьевной (покупателем), в отношении 1/3 доли в праве собственности на здание цеха по изготовлению металлоконструкций, общей площадью 1 713 кв.м, административное здание, общей площадью 523,6 кв.м (кадастровый номер 66:56:0000000:14543), расположенное по адресу: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Шевченко, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.11.2020 заявление удовлетворено, оспариваемые договоры купли-продажи признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде

обязания Кондратенко А.В. и Фурман Ю.В. вернуть в конкурсную массу должника по 1/3 доли в общем долевом имуществе на указанные выше объекты; с Глотова В.В. в пользу Кондратенко А.В. и Фурман Ю.В. взыскано по 1 733 333 рублей.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Глотовой Н.С. отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Глотова Наталья Сергеевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая обособленный спор, суд апелляционной инстанции исходил из не опровергнутой презумпции осведомленности супруги должника об отчуждении совместно нажитого имущества и, руководствуясь статьей 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 35 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 181, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», признал заявление ответчика о пропуске срока исковой давности обоснованным, что явилось основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Гловой Наталье Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина