

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-22046(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - Идрисова Альберта Анваровича на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2021 по делу № А75-562/2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ширшовой Нины Михайловны конкурсный кредитор Теслина Ирина Петровна обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о признании недействительным договора займа от 23.04.2017, заключенного между Идрисовым Альбертом Анваровичем и должником, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.09.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 определение суда первой инстанции отменено, договор займа признан недействительным.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Идрисов Альберт Анварович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 10, 167, 170, 181, 195, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что оспариваемая сделка совершена с противоправной целью, заинтересованными лицами, не доказаны реальная передача Идрисовым А.А. суммы займа и наличие у него финансовой возможности совершить данную сделку, отсутствуют доказательства расходования должником заемных денежных средств, пришел к выводу о мнимом характере сделки, совершении ее без намерения исполнения с целью создания искусственной кредиторской задолженности и возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении должника, при наличии сговора заявителя по делу и самого должника.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Признавая доводы о пропуске срока исковой давности несостоятельными, суды исходили из конкретных фактических обстоятельств дела, учитывая, что к заявленному требованию применим трехлетний срок исковой давности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Идрисову Альберту Анваровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина