

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14662 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Григорьева Александра Евгеньевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2021 по делу № А40-226740/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «КБ ФИНАНС» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Полякова Ирина Федоровна обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Носова Александра Алексеевича по обязательствам должника в размере 7 112 073 рубля 65 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 9, 10, 61.10, 61.11, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия совокупности условий наступления субсидиарной ответственности Носова А.А. по обязательствам должника, недоказанности причинно-следственной связи между его действиями и возникновением у должника признаков объективного банкротства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, способных повлиять на исход рассмотрения дела, судами не допущено.

Ошибочное указание судом первой инстанции в обжалуемом определении от 26.11.2020 фамилии, имени и отчества лица, в отношении которого не установлено оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (вместо Носова А.А. указан Мезенцев О.В.) не влияет на правильные по существу выводы суда первой инстанции и не является основанием для отмены или изменения судебных актов; может быть исправлено посредством направления заявления об исправлении опечатки (опечатки).

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Григорьеву Александру Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк