

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего кредитного потребительского кооператива «Поддержка» (далее – должник) Смагина Владимира Петровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 14.12.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 и постановление Арбитражного суд Московского округа от 20.05.2021 по делу № А41-17446/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Лавренова Светлана Ивановна (далее – кредитор) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов (далее – реестр) задолженности в размере 513 605 рублей 66 копеек, в том числе 425 000 рублей личных сбережений, 75 000 рублей паенакоплений, 5 353 рубля 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 и Арбитражного суд Московского округа от 20.05.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части очередности удовлетворения требований по основному долгу и процентам, принять по делу новый судебный акт о включении данной части требований в третью очередь третьей очереди реестра.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 134, 189.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из необходимости определения статуса кредитора на дату возникновения её требования и невозможности переложения на неё как бывшего участника неблагоприятных последствий, вызванных исключительно неисполнением должником своих гражданско-правовых обязательств, правильно определив очерёдность удовлетворения требований по основному долгу и процентам.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, способных повлиять на исход рассмотрения дела, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему кредитного потребительского кооператива «Поддержка» Смагину Владимиру Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк