

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Югра-Настсталь» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.05.2021 по делу № А75-20480/2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Алмаз» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требований в размере 98 133 091 рубля 24 копеек.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.12.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.05.2021, признана обоснованной и подлежащей удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, задолженность должника перед обществом в размере 97 684 061 рубль 53 копейки, в части требований на сумму 449 029 рублей 71 копейка заявление оставлено без рассмотрения, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, включить требования общества в третью очередь реестра в полном объёме. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебным актом в части выводов о субординации требований общества.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя без изменения определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, суд округа, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, правомерно поддержав выводы судов о необходимости субординации требований общества, согласился с необходимостью оставления без рассмотрения части требований.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Югра-Настсталь» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк