

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-15772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройцентр на Скачках» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.09.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2021 по делу № А63-9165/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройцентр на Скачках» (далее - общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Пятигорску Ставропольского края (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 29.01.2020 № 198, к Управлению Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю (далее - управление) о признании недействительным решения от 22.04.2020 № 08-19/010408,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 24.09.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2021, прекращено производство по делу в части признания недействительным решения управления от 22.04.2020 № 08-19/010408, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и в указанной части заявление удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по налогу на прибыль за 2018 год инспекцией составлен акт и вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислено 303 480 рублей налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, 1 719 720 рублей налога на прибыль, зачисляемого в бюджеты субъектов Российской Федерации, 390 466 рублей штрафа.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о необоснованном отнесении к внереализационным расходам затрат по списанию непригодных и подлежащих утилизации товарно-материальных ценностей в 4 квартале 2018 года.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 246, 247, 252, 265 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о том, что решение инспекции соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что общество в ходе налоговой проверки представило акт о списании товаров по форме ТОРГ-16 от 28.12.2018 № АА000000003, подписанный руководителем общества.

Суды согласились с выводом налогового органа о том, что указанный акт не подтверждает действительное списание спорного товара в связи с отсутствием необходимых реквизитов, в том числе подписей членов инвентаризационной комиссии. Иные документы, подтверждающие факты утилизации спорной продукции, в том числе акты о выявлении некачественного

(опасного, просроченного) товара, акты изменения статуса или утилизации товара обществом не представлены, как и доказательства приобретения спорного имущества.

При таких обстоятельствах судебные инстанции поддержали вывод налогового органа о необоснованности включения в расходы спорных затрат и признали решение инспекции законным.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2021 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройцентр на Скачках» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройцентр на Скачках» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Поручить Арбитражному суду Ставропольского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова