

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-11624

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного производственного предприятия «Саратовгорэлектротранс» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 18.09.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.03.2021 по делу № А57-30078/2019

по иску индивидуального предпринимателя Ушанова Александра Сергеевича (далее - предприниматель, истец) к муниципальному унитарному производственному предприятию «Саратовгорэлектротранс» (далее - предприятие, ответчик) о взыскании задолженности по возмещению выпадающих доходов, связанных с перевозкой льготных категорий пассажиров транспортом общего пользования в размере 5 704 228 рублей за период с 30.12.2014 по 07.04.2019, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 776 199 рублей 26 копеек за период с 01.01.2016 по 19.08.2020, с 20.08.2020 процентов до фактического погашения долга (с учетом уточнения искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 18.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.03.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

права, просит отменить судебные акты и отказать в иске.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятием и предпринимателем заключены договоры на возмещение выпадающих доходов от осуществления перевозок льготных категорий граждан по социальным месячным проездным билетам и учащихся по льготным (месячным) проездным билетам; договоры на транспортное обслуживание организаций и индивидуальных предпринимателей на городских маршрутах, на комплексное транспортное обслуживание транспортных средств и водительского состава организаций и индивидуальных предпринимателей.

В связи с тем, что предприятие не произвело возмещение выпадающих доходов, связанных с перевозкой льготных категорий пассажиров транспортом общего пользования, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Саратовской области от 28.11.2013 №215- ЗСО «Об образовании», постановлением Правительства Саратовской области от 07.04.2009 № 122-П «О социальных месячных и социальных разовых проездных билетах и возмещении перевозчикам выпадающих доходов от осуществления перевозок льготных категорий граждан», Положением о предоставлении из областного бюджета субсидий на возмещение выпадающих доходов, возникающих от организации пассажирских перевозок предприятиями транспортного комплекса, утвержденным постановлением Правительства Саратовской области от 31.01.2013 № 42-П, постановлением Комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 09.06.2012 № 22/7 «Об утверждении предельных тарифов на перевозки пассажиров и багажа общественным транспортом на территории Саратовской области», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что предприятие, не имея транспортных средств для осуществления перевозок по городским маршрутам автомобильным транспортом, но являясь перевозчиком, передало часть своих

полномочий по перевозке граждан по городским маршрутам предпринимателю, заключив с ним в спорный период вышеуказанные договоры.

Как указали суды, факт выполнения предпринимателем обязательств по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по утвержденному маршруту и расписанию движения подтверждается представленными в материалы дела доказательствами; денежные средства на оплату выпадающих доходов от осуществления перевозок льготных категорий граждан перечислены Министерством социального развития Саратовской области предприятию, но не перечислены последним в адрес истца, обоснованность заявленного основного долга подтверждается результатами проведенной по делу судебной экспертизы.

Представленный расчет процентов судами проверен и признан верным.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному производственному предприятию «Саратовгорэлектротранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова