

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15569

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика Инская» на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2021 по делу № А40-151950/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика Инская» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее - служба, Россельхознадзор) от 20.05.2020 № ФС-НВ-2/14487 о постановке общества на усиленный лабораторный контроль,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в рамках проведения мониторинга качества и безопасности пищевой продукции и в целях реализации приказа службы от 25.12.2019 № 426 государственным инспектором Управления Россельхознадзора по Республике Саха (Якутия) (далее - управление) 20.04.2020 произведен отбор проб пищевой продукции «яйцо С1» производства общества.

По результатам проверки проб службой вынесено решение о постановке общества на усиленный лабораторный контроль.

Не согласившись с решением службы, считая, что управлением нарушен порядок отбора проб и его документирование, а также возможна подмена проб, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями ГОСТа 31654-2012. Межгосударственный стандарт. Яйца куриные пищевые. Технические условия, утвержденного приказом Росстандарта 28.09.2012 № 441-ст, Методическими указаниями по обеспечению функционирования Федеральной государственной информационной системы в области ветеринарии, утвержденными приказом Россельхознадзора от 30.01.2018 № 53, пришли к выводу о том, что решение службы соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что установленный порядок по проведению процедуры отбора проб, инспектирования пробы и ее документирование соблюдены управлением и лабораторией.

На основании результатов лабораторных испытаний установлен факт несоответствия продукции общества по показателям безопасности - наличие левометицина в количестве 12,8 мкг/кг, что является нарушением требований ТР ТС 021/2011.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что у Россельхознадзора имелись основания для постановки общества на усиленный лабораторный контроль.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Птицефабрика Инская» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова