

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15630

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Уралкриомаш» (далее – общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.06.2021 по делу № А60-44383/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Арсенал Сталь Групп» (далее – компания) к обществу о взыскании 232 060 руб. убытков,

по встречному иску общества к компании о взыскании 119 213 руб. 76 коп. штрафа за поставку некачественной продукции,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.12.2020 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 решение суда первой инстанции отменено, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права,

просит отменить их постановления и направить дело на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, первоначальный иск мотивирован тем, что общество (покупатель) необоснованно отказалось принять поставленную компанией продукцию и безосновательно расторгло договор поставки от 10.03.2020 № 7406 (далее – договор), чем причинило последней убытки в виде затрат на транспортировку продукции и проведение экспертизы качества продукции.

В обоснование встречного иска общество сослалось на поставку продукции ненадлежащего качества.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, руководствуясь статьями 15, 431, 454, 455, 456, 464, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска, исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих об исполнении компанией обязательств по поставке обществу продукции надлежащего качества и недоказанности последним обратного.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, доводы жалобы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Уралкриомаш» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова