

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-16027

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кузнецкая рыбная компания» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 08.09.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.05.2021 по делу № А27-19149/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 18.04.2019 № 793,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации за 2 квартал 2018 года по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 25 536 рублей 90 копеек, налогоплательщику предложено уплатить НДС в сумме 255 369 рублей, начислены пени за несвоевременную уплату НДС в сумме 25 230 рублей 38 копеек.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о том, что налогоплательщиком повторно заявлены налоговые вычеты по НДС по счету-фактуре от 30.09.2015 № 1383

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 11.06.2019 № 170, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 23, 32, 54.1, 69, 168, 169, 171, 172 Налогового кодекса, статей 407, 450, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дел №№ А27-8512/2016, А27-23747/2017, А27-10101/2016, А27-14716/2019, суды пришли к выводу о законности оспариваемого решения инспекции.

Судебные инстанции исходили из того, что заявленные обществом к вычету суммы НДС являются необоснованной налоговой выгодой.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что обществом повторно заявлена к вычету спорная сумма НДС по взаимоотношениям налогоплательщика с акционерным обществом Строительная компания «Южкузбасстрой», неправомерность предъявления которой установлена вступившим в законную силу судебным актом; общество фактически не понесло никаких затрат по реконструкции помещений, арендуемых у взаимозависимого лица – собственника данных помещений (общества с ограниченной ответственностью «Сервисоптторг»), которое применяло УСН и плательщиком НДС не являлось.

Кроме того, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 54.1 Налогового кодекса.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кузнецкая рыбная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова