

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-15756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» на определения Арбитражного суда Орловской области от 22.10.2020 и 07.12.2020, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021, постановления Арбитражного суда Центрального округа от 20.05.2021 по делу № А48-10962/2019

по заявлению акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» (далее - общество, заявитель) о признании незаконным бездействия Департамента дорожного хозяйства, транспорта и реализации государственных строительных программ Орловской области (далее - департамент), выразившегося в отказе предоставить субсидию в части, превышающей 22 079 627 рублей 91 копейку на компенсацию выпадающих доходов от государственного регулирования тарифов на территории Орловской области за 2019 год,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамента финансов Орловской области,

установил:

решением Арбитражного суда Орловской области от 22.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Определениями Арбитражного суда Орловской области от 22.10.2020 и от 07.12.2020 исправлены опечатки в тексте решения суда, а именно: в тексте решения на странице 8 в абзацах 4 и 6 вместо «договор от 25.07.2019 № 208-Д/19» указать «договор от 09.04.2018 № 163-Д/18»; на странице 9 в абзаце 2 вместо «договор от 25.07.2019 № 208-Д/19» указать «договор от 09.04.2018 № 163-Д/18». В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 и постановлениями Арбитражного суда Центрального округа от 20.05.2021 определения суда первой инстанции оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании договора с департаментом от 13.12.2018 № 238-Д/18 общество в 2019 году осуществляло транспортное обслуживание населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории Орловской области, в связи с чем 05.06.2019 обратилось в департамент с заявлением на получение субсидии на компенсацию выпадающих доходов от государственного регулирования тарифов на перевозки пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении по территории Орловской области.

По результатам рассмотрения представленных обществом документов департаментом принято решение о заключении с обществом договора о предоставлении субсидий из областного бюджета, направлен проект договора № 208-Д/19 на 2019 год.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования по существу спора, суд первой инстанции исходил из недоказанности бездействия со стороны департамента.

Впоследствии судебными актами суда первой инстанции в решение суда от 22.09.2020 внесены вышеуказанные исправления.

Суд апелляционной инстанции указал, что обжалуемые определения не изменяют содержание судебного акта по делу и тех выводов, к которым пришел суд на основании исследования доказательств, не влекут изменение по существу мотивов, на основании которых суд принял судебный акт.

Оставляя судебные акты без изменения, суд округа, установив, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для изменения реквизитов договора в результате исправления опечатки, пришел к выводу о том, что ошибочное исправление судом опечатки не привело к изменению судебного акта по существу спора.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Центральная пригородная пассажирская компания» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова