

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15587

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Молжаниновского района» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 по делу № А40-158326/2020 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2021 по тому же делу по иску государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник Молжаниновского района» о взыскании с Федерального государственного казенного учреждения «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации, а при недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации за счет казны Российской Федерации задолженности в размере 723 659 рублей 61 копейк, пени в размере 128 217 рублей 40 копеек,

установил:

государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник Молжаниновского района» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Федерального государственного казенного учреждения «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ответчик 1), а при недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с Российской Федерации в лице Министерства

обороны Российской Федерации (далее – ответчик 2) за счет казны Российской Федерации задолженности в размере 723 659 рублей 61 копейки, пени в размере 128 217 рублей 40 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2021 иски удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 решение изменено. Суд взыскал с ответчика 1, а в случае недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности – с ответчика 2 в пользу истца задолженность в размере 723 659 рублей 61 копейку, 1 031 рубль 28 копеек почтовых расходов, 17 022 рублей расходов по оплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.06.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции в неизменной части и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании пеней.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в отношении находящихся в собственности Российской Федерации и принадлежащих на праве оперативного управления ответчику 1 квартир истцом были надлежащим образом оказаны эксплуатационные услуги (по содержанию жилого помещения), которые не были оплачены ответчиком 1, суды пришли к выводу о наличии у ответчика 1 задолженности перед истцом по оплате оказанных услуг в заявленном размере, и удовлетворили требования истца в указанной части.

Суд апелляционной инстанции, установив факт ненаправления истцом в адрес ответчика платежных документов за спорный период, в которых был бы указан размер платы, которую ответчик не мог самостоятельно определить, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания пеней и отказал в удовлетворении требования истца в этой части.

Суд округа согласился с указанным выводом и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с отсутствием доказательств направления ответчику и получения им счетов, в которых был бы указан размер платы, которую ответчик не мог определить самостоятельно. Несогласие истца с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы истца не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов