

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15721

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Никиташина Вячеслава Игоревича и Семиленова Андрея Владимировича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.12.2020 по делу № А76-30346/2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2021 по тому же делу по заявлению судебного пристава-исполнителя Межрайонного специализированного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Челябинской области Жукова С.Г. о привлечении акционерного общества «ВУЗ-Банк» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

судебный пристав-исполнитель Межрайонного специализированного отдела судебных приставов по особо важным исполнительным производствам Челябинской области Жукова С.Г. (далее – судебный пристав-исполнитель) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о привлечении акционерного общества «ВУЗ-Банк» (далее – банк) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области, общество с ограниченной ответственностью «Дропопт» (далее – общество «Дропопт»), Уральское Главное управление Центрального банка Российской Федерации, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 22 по Челябинской области, Никиташин В.И., Семиленов А.В.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.12.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021, отказано в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.14 КоАП РФ.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.06.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Никиташин В.И. и Семиленов А.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, установив, что постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации не было исполнено в связи с тем, что поступило в банк 25.05.2020, то есть после направления уведомления об одностороннем расторжении договора банковского счета (письмо от 15.05.2019 № 3516-01/12942), которое признано законным решением суда от 28.07.2020 по делу № А60-9390/2020, суды пришли

к выводу об отсутствии у банка законных оснований для перечисления денежных средств и исполнения постановления судебного пристава-исполнителя. При этом судами отмечено, что банк не может быть признан виновным в совершении правонарушения, так как его действия по неисполнению постановления от 25.05.2020 обусловлены исполнением обязанности, установленной в Федеральном законе от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Умысел на неисполнение постановления судебного пристава-исполнителя у банка отсутствовал.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявления о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.14 КоАП РФ.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, Никиташин В.И. и Семиленов А.В. приводят доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с отсутствием в действиях банка состава вмененного правонарушения.

Несогласие Никиташина В.И. и Семиленова А.В. с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны, в том числе, защита охраняемых законом публичных интересов.

Доводы Никиташина В.И. и Семиленова А.В. не могут служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации истек. Исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

Таким образом, основания для передачи жалобы Никиташина В.И. и Семиленова А.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов