

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-16145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Удмуртской Республики «Региональный центр закупок Удмуртской Республики» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2021 по делу № А71-5070/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ижстройгаз» (далее – общество) к администрации муниципального образования «Игринский район» и учреждению о признании несоответствующими закону действий комиссии по осуществлению закупок, выразившихся в признании заявки общества не соответствующей требованиям документации, а также о признании недействительным протокола подведения итогов электронного аукциона от 16.01.2020 № 0813500000119018631 в части признания заявки общества несоответствующей требованиям документации,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан», обществ с ограниченной ответственностью «Строймонтаж», «Стройгаз», «Прометей», проектный институт «Удмуртгазпроект», «Удмуртская строительная организация», «Стройгазпроект», «Азамат», Ефимова Романа Валерьевича, Бушмелева Константина Юрьевича, Тебенькова Александра Сергеевича,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением проведен электронный аукцион на выполнение работ по строительству объекта газораспределительной сети.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок заявка общества признана не соответствующей требованиям аукционной документации в части соответствия общества дополнительным требованиям о наличии опыта работы.

Ссылаясь на неправомерные действия аукционной комиссии, выразившиеся в необоснованном признании заявки не соответствующей требованиям документации, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 31, 64, 66, 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные с заявкой документы подтверждали наличие у общества опыта работы, связанного с предметом контракта, его соответствие дополнительным требованиям о наличии опыта работы, в связи с чем признали действия аукционной комиссии при рассмотрении заявки общества не соответствующими требованиям законодательства в сфере закупок, а протокол подведения итогов электронного аукциона недействительным в части признания заявки общества несоответствующей требованиям документации.

При этом суды отметили, что во избежание формального подхода к рассмотрению заявок участников электронного аукциона учреждение имело возможность обратиться к соответствующему реестру контрактов, который является доступным для неопределенного круга лиц, и получить информацию относительно исполнения контракта, документы по которому представлены участником в подтверждение «опыта исполнения» по предмету закупки.

Доводы учреждения являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Удмуртской Республики «Региональный центр закупок Удмуртской Республики» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова