

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Российского союза автостраховщиков на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.09.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2021 по делу № А45-9922/2020

по иску Приморской общественной организации по защите прав автовладельцев «Краевое Общество Автовладельцев Приморья» (далее - истец, общество) к Российскому союзу автостраховщиков (далее - РСА) о взыскании 6 000 рублей расходов по оплате услуг аварийного комиссара, 13 860 рублей неустойки за период с 24.12.2019 по 10.08.2020 из расчета 1% за каждый день просрочки с начислением неустойки по день фактического исполнения обязательства, не превышая размер страховой суммы по виду возмещения вреда потерпевшему, 245 рублей 90 копеек расходов по доставке заявления о компенсационной выплате, 3 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, 880 рублей расходов по сканированию документов и 50 рублей расходов за выдачу заверенного банком оригинала платежного поручения об оплате государственной пошлины (с учетом уточнения искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Койло Галины Геннадьевны (далее - Койло Г.Г.), общества с ограниченной ответственностью «Сервисная компания «Защита»,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.09.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, РСА, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в иске.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 14.09.2019 в результате дорожно-транспортного происшествия причинен ущерб автомобилю MAZDA, принадлежащему Койло Г.Г.; ущерб причинен в результате нарушения правил дорожного движения водителем Яркиной Ариной Игоревной, управлявшей автомобилем SUZUKI, ответственность которой застрахована в акционерном обществе Страховая компания «Стерх». Ответственность потерпевшей Койло Г.Г. на момент ДТП не застрахована.

На основании заявки 14.09.2019 № АК-002672 потерпевшему оказаны услуги аварийного комиссара по фиксации и оформлению ДТП.

Между Койло Г.Г. (цедент) и обществом (цессионарий) заключен договор уступки прав (цессии) от 14.09.2019, по условиям которого цедент уступил, а цессионарий принял в полном объеме право на получение страхового возмещения по ОСАГО в части расходов на оплату услуг аварийного комиссара в размере 6 000 рублей.

Неисполнение РСА претензии о выплате стоимости услуг аварийного комиссара послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 15, 409, 929, 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 7, 14.1, 16.1, 19 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пунктом 4.12 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Центральным банком Российской Федерации от 19.09.2014 № 431-П, разъяснениями, изложенными в пунктах 10, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о

возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пункте 10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что расходы по оплате услуг аварийного комиссара необходимы для реализации потерпевшим права на получение страховой выплаты, реально им понесены и являются убытками, соответственно, подлежат включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, исходя из подтверждения материалами дела несоблюдения РСА срока осуществления спорной части страховой выплаты; обоснованности начисления обществом законной неустойки; доказанности факта несения затрат, связанных со сканированием документов, почтовой рассылкой документов, оплатой услуг представителя, выдачей оригинала платежного поручения об оплате государственной пошлины по иску, заверенного банком.

Доводы РСА, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Российскому союзу автостраховщиков в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова