

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-15679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергокомплекс» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 30.06.2020 по делу № А47-16672/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Энергокомплекс» к Федеральному государственному казенному учреждению комбинату «Рубин» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому Федеральному округу о признании недействительным отказа от исполнения государственного контракта от 31.05.2019 № 103, изложенного в уведомлении от 27.06.2019 № 1633, и по встречному иску Федерального государственного казенного учреждения комбината «Рубин» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому Федеральному округу к обществу с ограниченной ответственностью «Энергокомплекс» о взыскании пеней за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 31.05.2019 № 103 в размере 79 097 рублей 29 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энергокомплекс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к Федеральному государственному казенному учреждению комбинату «Рубин»

Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому Федеральному округу (далее – учреждение) о признании недействительным отказа от исполнения государственного контракта от 31.05.2019 № 103, изложенного в уведомлении от 27.06.2019 № 1633, а учреждение, в свою очередь, заявило встречный иск к обществу о взыскании пеней за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 31.05.2019 № 103 в размере 79 097 рублей 29 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк экономического развития «Банк Казани» (далее – банк).

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 30.06.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020, обществу отказано в удовлетворении первоначальных исковых требований, встречные исковые требования учреждения удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11.03.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь подрядчиком по заключенному с учреждением – заказчиком государственному контракту, общество необоснованно предъявило учреждению необходимость увеличения стоимости контракта для проведения

дополнительных работ при том, что в сметной документации была заложена сумма на непредвиденные затраты в текущих ценах в сумме 547 070 рублей, и в нарушение условий контракта приостановило выполнение работ, суды признали правомерным односторонний отказ учреждения от исполнения государственного контракта.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества и признали правомерными требования учреждения о взыскании с общества пеней за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту в спорном размере с учетом условий контракта и исполнения банком банковской гарантии, выданной в обеспечение обязательств по контракту.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с действиями сторон при исполнении условий государственного контракта, а также при заключении этого контракта. Доводы общества о необходимости проведения судебной экспертизы по делу являлись предметом исследования судов и были отклонены в связи с отсутствием оснований для удовлетворения ходатайства о назначении экспертизы.

Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Изложенные в жалобе доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов