

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-11847(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы Цыганко Олега Ивановича (Краснодарский край) и Гармашовой Елены Александровны (г. Краснодар) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.06.2021 по делу № А32-10842/2020 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гармашова Ярослава Александровича в Арбитражный суд Краснодарского края обратился Цыганко Олег Иванович с заявлением о признании обязательств должника и Гармашовой Елены Александровны общими обязательствами перед Цыганко О.И.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.11.2020 заявление о признании обязательств супругов общими удовлетворено. Требование Цыганко О.И. к Гармашову Я.А. в размере 11 500 000 рублей основного долга, включенного в реестр требований кредиторов должника определением суда и возникшего на основании неисполненных обязательств по договору займа от 09.04.2019, признано общим обязательством супругов Гармашовой Е.А. и Гармашова Я.А.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 определение суда первой инстанции изменено. Признано общим обязательством супругов Гармашовой Е.А. и Гармашова Я.А. требование

Цыганко О.И. в размере 6 604 690 рублей, в остальной части в признании обязательств общими обязательствами супругов отказано, определение суда первой инстанции в остальной части оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 25.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Цыганко Олег Иванович и Гармашова Елена Александровна обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановления суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 60, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 35, 39, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходил из того, что конкурсным кредитором доказано расходование денежных средств на нужды семьи в части требования в размере 6 604 690 рублей, в отношении остальной части требования судом сделан вывод о том, что в этой части отсутствуют основания для признания обязательства должника общим обязательством супругов.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основаниями для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Цыганко Олегу Ивановичу и Гармашовой Елене Александровне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина